

**Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о  
контрактной системе**

<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 14.12.2022 № 2301 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам казначейского сопровождения»</b></p>
<p>Вступили в силу новые правила казначейского сопровождения исполнения контрактов</p>
<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 28.12.2022 № 2461 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236 и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»</b></p>
<p>Происхождение программ для электронных вычислительных машин и баз данных в закупках по Закону № 44-ФЗ с запретом на допуск подтверждается номерами записей из реестров</p>
<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 12.01.2023 № 10 «Об особенностях описания тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о типовых условиях контрактов, подлежащих применению заказчиками при осуществлении закупок, на поставку таких тест-полосок и о внесении изменений в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»</b></p>
<p>С 21.03.2023 действуют особенности закупок по Закону № 44-ФЗ тест-полосок для анализаторов уровня сахара в крови</p>
<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 13.01.2023 № 14 «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 г. № 680»</b></p>
<p>Дополнен перечень изменяемых существенных условий контракта в сфере строительства по Закону № 44-ФЗ</p>
<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 23.01.2023 № 63 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 и признании утратившим силу отдельного положения постановления Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2022 г. № 1589»</b></p>
<p>Действие срочных разрешений, сроки действия которых истекают (истекли) в 2023 году, продлевается на 12 месяцев</p>
<p>➤ <b>Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2022 № 4366-р «О внесении изменений в Распоряжение Правительства РФ от 26.05.2022 № 1316-р»</b></p>
<p>Продлены послабления в закупках по Закону № 44-ФЗ ряда товаров, работ, услуг в сфере науки и высшего образования</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 27.10.2022 № 24-06-08/104139</b></p>
<p>Минфин России разъяснил, какие меры может предпринять заказчик, если исполнение контракта на первоначальных условиях становится невозможным в связи с мобилизацией</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 28.11.2022 № 24-06-06/115996</b></p>
<p>Минфин России разъяснил, какие закупки по Закону № 44-ФЗ не включаются в расчет совокупного годового объема закупок при определении объема закупок у СМП и СОНКО</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 01.12.2022 № 24-06-06/117806</b></p>
<p>Разъяснены особенности участия учреждений уголовно-исполнительной системы в закупках товаров, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный постановлением Правительства РФ № 616</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 16.12.2022 № 24-06-07/123709</b></p>

Минфин России разъяснил порядок начисления неустойки за нарушения, допущенные при исполнении контрактов на осуществление регулярных перевозок пассажиров
➤ <b>Письмо Казначейства России от 05.12.2022 № 20-01-03/30540</b>
Казначейство России разъяснило, как оштрафуют заказчиков за нарушение порядка электронной приемки
➤ <b>Письмо Минздрава России от 27.12.2022 № 22-0/И/2-22583</b>
Названы основные нарушения, которые Федеральное казначейство и Минздрав России выявили в закупках по Закону № 44-ФЗ за 2022 год

### Судебная и административная практика

Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2022 по делу № А56-96473/2020	Зачет подлежащего выплате страхового возмещения по страховому случаю в счет внесенного обеспечительного платежа по контракту является неправомерным, если в контракте отсутствует условие о том, что сумма обеспечения не возвращается страховщику в случае прекращения обязательств
Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2022 по делу № 309-ЭС22-25962	Комиссия Учреждения неправомерно признала соответствующими положениям документации заявки, включающие в себя декларации о принадлежности к СМП и СОНКО, с недостоверной информацией
Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 по делу № А40-287134/2021	Если поставленный товар соответствует требованиям нормативно-технической документации, но нет указания на состав комплектующих частей товара, то основания для отказа в приемке товара отсутствуют
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2022 по делу № А59-6809/2021	Включение в один лот работ по содержанию автомобильных дорог, находящихся в разных муниципальных районах, неправомерно
Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.01.2023 по делу № А58-9273/2022	Декларация о соответствии участника закупки требованиям должна содержать конкретные данные, позволяющие сделать вывод о том, что декларант гарантирует, что он отвечает всем требованиям пунктов 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ
Решение Чувашского УФАС России от 09.12.2022 по делу № 021/06/49-1078/2022	При подтверждении государственной регистрации на медицинское изделие участнику закупки необходимо предоставить действующее регистрационное удостоверение, действие которого распространяется на все время исполнения обязательств по государственному контракту
Решение Новосибирского УФАС России от 16.12.2022 по делу № 054/06/7-2157/2022	Если в составе заявки представлены декларации о стране происхождения товара, которые содержат противоречивые сведения, положения об условии допуска иностранных товаров Приказа № 126н не применяются

Решение Татарстанского УФАС России от 10.01.2023 по делу № 16/06/7-17/2023	Действующее законодательство не содержит безусловной обязанности образователей медицинских отходов класса «А» на заключение договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами
Решение Московского УФАС России от 13.01.2023 по делу № 077/06/106-253/2023	Реестровая запись на комплект товаров не может подтверждать страну происхождения товара, входящего в его состав
Решение Адыгейского УФАС России от 18.01.2023 по делу № 001/06/48-17/2023	При проведении закупки на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства предлагаемая победителем цена контракта должна соответствовать указанному в выписке из реестра членов СРО уровню ответственности, определяемому по размеру взноса в компенсационный фонд возмещения вреда
Решение Приморского УФАС России от 25.01.2023 по делу № 025/06/49-76/2023	Установление требования при закупке услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования о наличии письма от производителя, подтверждающего квалификацию сервисной службы обслуживающей организации, и обязанности инженера исполнителя предъявить сертификат о прохождении обучения на проведение технического обслуживания, полученный у производителя оборудования перед началом оказания услуг, является правомерным

**Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:**

1. *Постановление Правительства РФ от 14.12.2022 № 2301 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам казначейского сопровождения»*

С 29.12.2022 вступили в силу изменения в утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.11.2021 № 2024 правилах расширенного казначейского сопровождения: Правительство РФ будет определять подлежащие расширенному казначейскому сопровождению средства, предусмотренные пунктом 1 статьи 242.24 и пунктом 1 статьи 242.26 Бюджетного кодекса РФ, а также порядок проведения расширенного казначейского сопровождения указанных средств на федеральном, региональном и местном уровнях.

Также установлено, что утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.12.2021 № 2271 правила экономического обоснования затрат при осуществлении расширенного казначейского сопровождения применяются независимо от цены контракта ко всем государственным контрактам, заключаемым с единственным подрядчиком, определенным в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, предметом которых является строительство (реконструкция, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения) объектов капитального строительства (за исключением государственных контрактов, заключаемых в целях выполнения государственного оборонного заказа).

Постановление вступило в силу 29.12.2022.

*2. Постановление Правительства РФ от 28.12.2022 № 2461 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2015 г. № 1236 и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»*

С 01.01.2023 участники закупок программ для электронных вычислительных машин и баз данных с запретом на допуск должны указывать в заявках дополнительные сведения в подтверждение соответствия постановлению Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236. Речь о порядковых номерах реестровых записей в реестре российского программного обеспечения или реестре евразийского программного обеспечения (внесение изменений в пункт 2(2) постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236) (пункт 1 изменений).

Кроме того, вносятся изменения в Правила формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236. Среди прочего, приложением к указанным Правилам утверждаются Требования к техническим средствам в составе программно-аппаратного комплекса для включения в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (подпункт 50 пункта 2 изменений).

Постановление вступило в силу 01.01.2023.

*3. Постановление Правительства РФ от 12.01.2023 № 10 «Об особенностях описания тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о типовых условиях контрактов, подлежащих применению заказчиками при осуществлении закупок, на поставку таких тест-полосок и о внесении изменений в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*

Правительство РФ дополнило перечень иностранных медицинских изделий с ограничением допуска, утвержденный постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, новым кодом 21.20.23.110 по ОКПД2. Речь идет о тест-полосках для определения содержания глюкозы в крови, соответствующие коду 248900 вида медицинского изделия.

Также установлены особенности описания тест-полосок для определения содержания глюкозы в крови, предназначенных для анализатора уровня сахара крови портативного, соответствующего кодам 300680, 300690, 344110 вида медицинского изделия. В описании необходимо указывать:

слова «или эквивалент», сопровождающие указание на товарный знак тест-полосок, если описание объекта закупки содержит указание на товарный знак тест-полосок;

наименование анализатора, для которого предназначаются тест-полоски, его товарный знак (при наличии у анализатора товарного знака);

возможность безвозмездной передачи заказчику новых анализаторов, совместимых с поставляемыми тест-полосками, в случае если поставщик при подаче заявки на участие в закупке предложил к поставке тест-полоски, соответствующие показателям, указанным в описании объекта закупки, но являющиеся несовместимыми с анализатором, указанным в описании объекта закупки;

количество анализаторов, подлежащих безвозмездной передаче заказчику поставщиком, соответствующее количеству пациентов, для обеспечения которых осуществляется закупка тест-полосок.

При этом, в описании объекта закупки не указываются дополнительная информация и дополнительные потребительские свойства, которые не предусмотрены в позиции КТРУ, сформированной в отношении объекта закупки.

Кроме того, установлены следующие типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками:

в случае если предметом контракта является поставка тест-полосок, несовместимых с анализатором, предусмотренным в описании объекта закупки, поставщик обязан одновременно с поставкой таких тест-полосок безвозмездно передать заказчику совместимые с ними новые анализаторы в количестве, предусмотренном в описании объекта закупки;

если в соответствии с контрактом заказчику безвозмездно передаются новые анализаторы, поставщик обязан обеспечить обучение работников заказчика по использованию таких анализаторов. Данное условие подлежит применению в случае, если в описании объекта закупки указаны требования к обучению работников заказчика по использованию анализаторов;

если в соответствии с контрактом заказчику безвозмездно передаются новые анализаторы, поставщик обязан обеспечить исполнение гарантийных обязательств, предусмотренных в описании объекта закупки, в отношении таких анализаторов.

Особенности описания объекта закупки и типовые условия контракта применяются также при осуществлении закупок, в объект которых помимо тест-полосок включены иные медицинские изделия.

Постановление вступило в силу 21.01.2023 и применяется к закупкам, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС либо приглашения принять участие в определении поставщика по которым направлены после указанной даты.

*4. Постановление Правительства РФ от 13.01.2023 № 14 «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2022 г. № 680»*

Внесены изменения в пункт 1 постановления Правительства РФ от 16.04.2022 № 680 «Об установлении порядка и случаев изменения существенных условий государственных и муниципальных контрактов, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия».

Постановлением дополнено, что могут быть изменены условия о порядке перечисления средств поставщикам (подрядчикам, исполнителям) по контрактам (договорам), заключаемым в рамках исполнения контракта, с лицевых счетов, открытых заказчиком по таким контрактам (договорам) в территориальных органах Федерального казначейства, на расчетные счета, открытые поставщикам (подрядчикам, исполнителям) по контрактам (договорам) в кредитных организациях, в случаях, установленных законодательством РФ.

Постановление вступило в силу 13.01.2023.

*5. Постановление Правительства РФ от 23.01.2023 № 63 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 12 марта 2022 г. № 353 и признании утратившим силу отдельного положения постановления Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2022 г. № 1589»*

Действие срочных разрешений, сроки действия которых истекают (истекли) в 2023 году, продлевается на 12 месяцев. Соответствующие поправки внесены в постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 353.

Под продление попадает разрешительная документация в наиболее важных сферах деятельности, в том числе государственная регистрация лекарств для ветеринарного применения, лицензии на телерадиовещание, ряд санитарно-эпидемиологических заключений и другие.

Все разрешения продлеваются автоматически без необходимости подачи каких-либо документов.

Также установлено, что 31.12.2023 допускается осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ при условии наличия в штате лицензиата как минимум 2 работников, занимающих должности руководителей (генеральный директор (директор), его заместители, главный инженер, главный архитектор, производитель работ, начальник отдела) и соответствующих установленным к ним требованиям, при одновременном соблюдении следующих условий:

в отношении иных работников (иного работника) лицензиата, занимающих указанные должности, и соответствующих установленным к ним требованиям, действие трудового договора приостановлено в соответствии со статьей 351.7 Трудового кодекса РФ;

лицензиат осуществляет исключительно работы по разработке проектной документации по консервации, реставрации и воссозданию объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ и (или) разработке проектной документации по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, либо не более 2 работ, указанных в пунктах 5 - 13 Приложения № 1 к Положению о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства РФ от 28.01.2022 № 67.

Постановление вступило в силу 26.01.2023.

*6. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2022 № 4366-р «О внесении изменений в Распоряжение Правительства РФ от 26.05.2022 № 1316-р»*

До конца 2023 года продлевается возможность проведения электронного запроса котировок независимо от НМЦК и годового объема закупок, в частности, государственными образовательными организациями высшего образования и государственными научными организациями для закупки товаров, работ, услуг с кодами ОКПД 2:

20 — химические вещества и продукты;

26 — компьютерное, электронное и оптическое оборудование;

27 — электрическое оборудование;

61 — телекоммуникационные услуги;

62 — программные продукты и услуги по разработке программного обеспечения, консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий;

63 — услуги в области информационных технологий;

72 — услуги и работы, связанные с научными исследованиями и экспериментальными разработками.

Распоряжение вступило в силу 29.12.2022.

*7. Письмо Минфина России от 27.10.2022 № 24-06-08/104139*

Если при исполнении контракта, заключенного для обеспечения федеральных нужд, возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения в связи с мобилизацией в РФ, могут быть изменены любые существенные условия такого контракта в соответствии с пунктом 1 постановления Правительства РФ от 15.10.2022 № 1838 на основании части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ.

При этом пунктом 2 Постановления № 1838 высшим исполнительным органам субъектов РФ, местным администрациям рекомендовано принять меры, обеспечивающие возможность изменения существенных условий контрактов, заключенных для обеспечения нужд субъекта РФ, муниципальных нужд соответственно, если при исполнении таких контрактов возникли не зависящие от сторон контрактов обстоятельства, влекущие невозможность их исполнения в связи с мобилизацией в РФ.

Также подчеркивается, что Постановлением № 1838 внесены изменения в Правила списания сумм неустоек, предусматривающие списание неустоек, если неуплаченные неустойки начислены вследствие неисполнения контрагентом обязательств в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с мобилизацией.

*8. Письмо Минфина России от 28.11.2022 № 24-06-06/115996*

Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществленные на основании части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, за исключением закупок по результатам несостоявшегося определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, не включаются в расчет совокупного годового объема закупок при определении объема закупок у СМП и СОНКО.

В указанный расчет не включаются и закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществленные на основании решения высшего исполнительного органа субъекта РФ в соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ.

*9. Письмо Минфина России от 01.12.2022 № 24-06-06/117806*

Положения постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616, устанавливающие правила подтверждения страны происхождения товаров, в равной мере относятся ко всем участникам закупки, в том числе в случае, если участником закупки является учреждение и (или) предприятие уголовно-исполнительной системы.

При этом в случае закупки у единственного поставщика в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ предусмотренные Постановлением № 616 запреты на допуск товаров иностранного происхождения применяются при закупке товаров, включенных в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 № 1292, и наличии товара в перечне, утвержденном Постановлением № 616.

*10. Письмо Минфина России от 16.12.2022 № 24-06-07/123709*

В письме отмечено, что с 11.05.2022 размер штрафа за нарушения, допущенные подрядчиком при выполнении работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом или городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам, определяется в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства РФ от 30.04.2022 № 794 и составляет 1% стоимости соответствующего объема работ.

При этом положения пунктов 27 и 31 типовых условий контрактов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.08.2022 № 1445, устанавливающих предельные значения сумм начисленной неустойки за нарушения, допущенные заказчиком и подрядчиком при исполнении указанных контрактов, применяются к контрактам, заключенным по итогам закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС, начиная с 31.08.2022 - даты вступления в силу Постановления № 1445.

*11. Письмо Казначейства России от 05.12.2022 № 20-01-03/30540*

Рассмотрение документа о приемке

Казначейство напомнило, что заказчик в срок, установленный контрактом, но не позднее 20 рабочих дней, следующих за днем поступления от поставщика документа о приемке с использованием ЕИС: подписывает усиленной электронной подписью и размещает в ЕИС документ о приемке; в случае отказа от приемки формирует с использованием ЕИС, подписывает усиленной электронной подписью и размещает в ЕИС мотивированный отказ от подписания документа о приемке с указанием причин такого отказа.

Нарушение указанного порядка формирует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 9 статьи 7.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 рублей.

Размещение сведений о приемке в ЕИС

Согласно части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ, если документ о приемке товаров, работ (ее результатов), оказанной услуги подписан с использованием ЕИС, то информация о приемке поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта направляется с использованием ЕИС для включения в реестр контрактов в день подписания документа о приемке. Функционалом ЕИС реализовано автоматическое формирование проекта информации об исполнении контракта, на основе подписанного в ЕИС документа о приемке с последующим размещением в реестре контрактов, без возможности редактирования таких сведений заказчиком.

При этом в реестре контрактов реализован блокирующий контроль на создание вручную сведений об исполнении контракта с приложением документа о приемке по контрактам, предусмотренным частью 13 статьи 94 Закона № 44-ФЗ. В связи с этим при подписании документа

о приемке по таким контрактам на бумажном носителе в нарушение требований Закона № 44-ФЗ разместить сведения об исполнении контракта в реестре контрактов вручную невозможно.

Неразмещение в ЕИС документа о приемке формирует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 20 000 рублей.

#### *12. Письмо Минздрава России от 27.12.2022 № 22-0/И/2-22583*

В письме приводится обзор основных нарушений и недостатков, выявленных Федеральным казначейством и Минздравом России по результатам контрольных мероприятий в сфере закупок по Закону № 44-ФЗ за 2022 год.

В обзоре пять разделов:

1) определение и обоснование НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Перечислено 8 нарушений. Например, при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использована информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная от поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не осуществляющих поставку идентичных и (или) однородных товаров, работ, услуг (нарушение части 5 статьи 22 Закона № 44-ФЗ); при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) использована информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в неисполненных государственных контрактах (нарушение пункта 1 части 18 статьи 22 Закона № 44-ФЗ); не используются источники общедоступной информации о рыночных ценах товаров, работ, услуг, что приводит к завышению НМЦК относительно рыночных цен на идентичные товары, работы, услуги (нарушение части 18 статьи 22 Закона № 44-ФЗ);

2) исполнение контрактов. Названы 6 нарушений. Среди них, в частности - осуществление приемки и оплаты фактически не поставленных товаров, не выполненных работ, не оказанных услуг, например, оплачены фактически не выполненные работы по ремонту помещений, по уборке помещений (нарушение частей 1, 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ); допускались случаи длительного (до 380 дней) неиспользования закупленного дорогостоящего оборудования в соответствии с целями закупки, что повлекло уменьшение периода полезного использования поставленного товара (нарушение статьи 12 Закона № 44-ФЗ); нарушение сроков приемки и оплаты товаров, работ, услуг, например, отсутствовали документы, обязательные для приемки товаров, работ, услуг, отсутствовала экспертиза поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, просрочка оплаты обязательств по контрактам составляет от 2 до 397 дней (нарушение части 13.1 статьи 34, части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ);

3) ведение реестра контрактов/договоров. Приводится 1 нарушение - невключение, несвоевременное включение информации и документов в реестр контрактов/договоров, включение недостоверной информации (нарушение статьи 103 Закона № 44-ФЗ, части 2 статьи 4.1 Закона № 223-ФЗ);

4) применение национального режима при осуществлении закупок. Указано одно нарушение - национальный режим не применяется или применяется с нарушением при применении:

- ограничений и условий допуска отдельных видов медицинских изделий по постановлению Правительства РФ от 05.02.2015 № 102;

- запретов допуска товаров, происходящих из иностранных государств, по постановлениям Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236, от 30.04.2020 № 616;

- ограничений по постановлению Правительства РФ от 30.11.2015 № 1289;

- информации об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или их группы, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, утвержденных приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (нарушение статьи 14 Закона № 44-ФЗ);

5) соблюдение требований, касающихся закупок у СМП, СОНКО. В числе нарушений:

- несоблюдение минимальной доли закупок у СМП (нарушение части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ и части 8.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ);

- несвоевременная публикация отчетов.



**Судебная практика:***1. Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2022 по делу № А56-96473/2020*

Заказчик: Учреждение.

Податель кассационной жалобы: Общество.

Общество и Учреждение заключили государственный контракт на страхование научно-экспедиционного судна. Во исполнение условий контракта Общество платежным поручением перечислило на расчетный счет Учреждения обеспечение исполнения контракта. Через полгода Банк России отозвал у Общества лицензии на осуществление страхования, в том числе добровольного имущественного страхования. Данное обстоятельство послужило основанием для принятия Учреждением решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и направления Обществу претензии, в которой сообщено о зачете подлежащего выплате страхового возмещения по страховому случаю в счет внесенного обеспечительного платежа по контракту, а также необходимости выплаты оставшейся части страхового возмещения.

Считая заявленный зачет встречных однородных требований незаконным и не прекращающим обязательство Учреждения по возврату обеспечительного платежа, Общество направило претензию о возврате обеспечительного платежа по контракту. Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Общества с иском в арбитражный суд первой инстанции, который отказал Обществу в удовлетворении требования.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, с Учреждения в пользу Общества взысканы денежные средства, внесенные в качестве обеспечительного платежа. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции постановление суда апелляционной инстанции отменено и оставлено в силе решение суда первой инстанции. Не согласившись с указанным постановлением Общество обратилось в Верховный Суд РФ.

Верховный Суд РФ указал: в положениях контракта отсутствует условие о том, что сумма обеспечения не возвращается Обществу в случае прекращения обязательств (расторжения контракта), либо ненадлежащего исполнения или неисполнения обязательств по контракту. В аукционной документации такое условие также не упоминается. В рассматриваемом случае контракт расторгнут по инициативе Учреждения, доказательства того, что причиной расторжения контракта послужили существенные нарушения его условий Обществом, отсутствуют.

Кроме того, доказательства направления сообщения на запрос Общества о предоставлении соответствующих документов с приложением документов, необходимых в соответствии с условиями контракта, отсутствуют. Учреждение не может быть признано обратившимся надлежащим образом к Обществу за выплатой страхового возмещения в установленном контрактом порядке. В отсутствие надлежащего обращения и представления необходимых документов Обществом не могло быть принято решение о признании произошедшего события страховым (не страховым) случаем и выплате (отказе в выплате) страхового возмещения.

Верховный Суд РФ отменил решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции и пришел к выводу об отсутствии у Общества перед Учреждением обязательства, которое может быть зачтено в счет обеспечительного платежа, подлежащего возврату по условиям контракта. Неурегулирование сторонами до расторжения контракта вопроса относительно признания произошедшего в период действия контракта события страховым случаем не может влечь удержание Учреждением обеспечительного платежа.

*2. Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2022 по делу № 309-ЭС22-25962*

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

По результатам внеплановых проверок УФАС выявило нарушение в действиях комиссии Учреждения положений части 4 статьи 54.7 Закона № 44-ФЗ при проведении конкурсов, в которых установлены преимущества в соответствии со статьей 30 Закона № 44-ФЗ (неправомерный допуск участников, не являющихся СМП или СОНКО).

Не согласившись с решениями УФАС, Учреждение обратилось в суд с заявлением о признании недействительными данных решений. В извещениях и конкурсной документации установлено, что участником конкурсов может являться только СМП или СОНКО.

По мнению судов, представленные декларации не подтверждают принадлежность Общества к СМП и СОНКО поскольку они не соответствуют критериям, установленным в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 4 Закона о развитии малого и среднего предпринимательства и к форме декларации, носят формальный характер, без предоставления и раскрытия сведений, в том числе, о доходе и среднесписочной численности работников, которые бы позволили сделать суждения об отнесении общества к СМП и СОНКО. Представленные сведения в декларации о принадлежности к СМП и СОНКО отсутствуют в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Суды сделали вывод о нарушении положений части 4 статьи 54.7 Закона № 44-ФЗ, что выразилось в фактическом признании соответствующими требованиям конкурсной документации заявок, включающих документ (декларацию о принадлежности участника конкурса к СМП или СОНКО), содержащий недостоверную информацию.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов ВС РФ отказал в передаче жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### *3. Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2023 по делу № А40-287134/2021*

Податель кассационной жалобы: Министерство.

Ответчик: Общество.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Учреждение.

Министерством составлен акт о проведении входного контроля и направлен мотивированный отказ от приемки товара по причине отсутствия в спецификации указания на состав комплектующих частей электрофильтра с указанием срока устранения недостатков – до 21.12.2020. Обществом повторно передано оборудование и техническая документация 01.06.2021.

В связи с просрочкой исполнения Обществом обязательств по контракту и просрочкой исполнения обязательства по поставке товара Министерством в адрес Общества направлены претензии об оплате пени в размере 5 391 880, 06 рублей, оставленные без оплаты.

Министерство обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании пени.

Арбитражными судами установлено, что комплектность товара, переданного Обществом 21.12.2020, соответствовала спецификации и нормативно-технической документации (переданной вместе с товаром декларации о соответствии товара требованиям Таможенного союза).

По мнению арбитражных судов, отсутствие в спецификации указания на состав комплектующих частей товара не свидетельствует о нарушении Обществом условий контракта, так как комплектность товара определяется в данном случае техническим регламентом Таможенного союза, ГОСТом и эксплуатационной документацией производителя.

Арбитражные суды пришли к выводу, что у Министерства отсутствовали основания для отказа от приемки товара и начисления пени.

Определением Верховного Суда Российской Федерации Министерству отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

### *4. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.12.2022 по делу № А59-6809/2021*

Податель кассационной жалобы, заказчик: Учреждение.

Ответчик: УФАС.

Третьи лица: Общество, Предприятие.

Учреждение заключило с Обществом государственный контракт на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог. В УФАС поступило обращение Предприятия, содержащее доводы о необоснованном укрупнении Учреждением объекта закупки (лота) на содержание автомобильных дорог федерального значения, находящихся в разных муниципальных районах,

территориально отдаленных друг от друга. При этом в составе аукционной документации содержится ведомость объемов и стоимости работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения на указанных участках, которые индивидуализируются как самостоятельные объекты, что позволяет заказчику организовать торги по каждому объекту отдельно. Антимонопольный орган признал Учреждение нарушившим положения части 2 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Не согласившись с решением УФАС, Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

По мнению судов всех трех инстанций, объединение в один лот работ по содержанию автомобильных дорог федерального значения, находящихся в разных муниципальных районах, территориально отдаленных друг от друга и не связанных между собой, являющихся самостоятельными объектами торгов, исключает возможность участия в торгах организаций, заинтересованных в выполнении государственного контракта только в одном административном районе, а также может привести к ограничению доступа к участию в аукционе субъектов малого и среднего предпринимательства.

Суды учли, что автомобильные дороги не связаны между собой, расположены в различных муниципальных образованиях; ведомость по объему и стоимости работ по их содержанию разработана отдельно по каждой дороге; дороги территориально отдалены друг от друга; имеют различные идентификационные номера, что индивидуализирует их в качестве самостоятельных объектов закупки.

Суды пришли к выводу, что негативное влияние на конкуренцию путем необоснованного укрупнения лота проявляется в ограничении состава участников закупки, поскольку фактически создаются дополнительные требования к участникам о необходимости наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, и приводит к вытеснению малых хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта.

Решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

*5. Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.01.2023 по делу № А58-9273/2022*

Заявитель: Учреждение.

Ответчик: УФАС.

Третье лицо: ИП.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона, заявка ИП отклонена на основании подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ в связи с непредставлением информации (декларации о соответствии требованиям пунктов 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Не согласившись с решением Учреждения, ИП обратился в УФАС с жалобой, поскольку декларация о соответствии требованиям представлена в составе второй части заявки в виде отдельного документа.

УФАС приняло решение об удовлетворении жалобы ИП и признало Учреждение нарушившим требования подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ. В качестве основания УФАС указало, что содержание декларации о соответствии требованиям не установлено законом, а факт ее предоставления во второй части заявки установлен, отклонение не обосновано.

Учреждение не согласилось с указанным решением УФАС и обратилось в суд.

Суд приходит к следующим выводам.

В заявке ИП приложил документ с наименованием Декларация следующего содержания: «Индивидуальный предприниматель заявляет о своем соответствии требованиям, установленным в Законе № 44-ФЗ».

Оценив содержание документа, суд пришел к выводу об обоснованном отклонении заявки. Из общего правила составления декларации о соответствии требованиям в ней должны содержаться конкретные данные, позволяющие сделать вывод о том, что декларант гарантирует, что он отвечает конкретным, а не общим требованиям. Следовательно, в составе заявки ИП должен представить

декларацию о соответствии участника закупки требованиям пунктов 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Вывод УФАС о нарушении Учреждением требований подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ является необоснованным. Решение УФАС признано недействительным.

**Административная практика:**

*1. Решение Чувашского УФАС России от 09.12.2022 по делу № 021/06/49-1078/2022*

Податель жалобы: Общество.

Заказчик: Учреждение.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии Учреждения при проведении запроса котировок на поставку стоматологических материалов.

По мнению Общества, комиссия Учреждения неправомерно отклонила заявку на основании того, что к заявке приложено недействующее регистрационное удостоверение ФСЗ 2007/00962 от 26.09.2017. В свою очередь, податель жалобы считает, что к заявке приложено действующее регистрационное удостоверение к товару с неистекшим сроком службы, произведенному до 03.10.2022.

Из заявки Общества следует, что к поставке предлагается медицинское изделие (регистрационное удостоверение ФСЗ 2007/00962 от 26.09.2017).

Комиссия УФАС установила, что в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий содержится информация о переоформленном регистрационном удостоверении на медицинское изделие ФСЗ 2007/00962 от 03.10.2022.

Следовательно, исходя из того, что при внесении изменений в регистрационное удостоверение уполномоченный федеральный орган исполнительной власти выдаёт переоформленное регистрационное удостоверение, содержащее внесенные в него изменения, регистрационные удостоверения, представленные Обществом в качестве подтверждения соответствия товара установленным требованиям, являются недействительными.

Из извещения следует, что срок поставки товара по закупке составляет 290 дней. Представленное заявителем регистрационное удостоверение на товар, произведенный в течении 180 календарных дней после 03.10.2022, при исполнении контракта утратит свою силу.

УФАС жалоба признана необоснованной.

*2. Решение Новосибирского УФАС России от 16.12.2022 по делу № 054/06/7-2157/2022*

Податель жалобы: Общество №1.

Заказчик: Учреждение.

Третье лицо: Общество № 2.

Общество № 1 обратилось в УФАС с жалобой на действия Учреждения при проведении аукциона на поставку продуктов питания. Учреждение, при заключении контракта с победителем аукциона (подателем жалобы) снизило цену контракта на 15%. По мнению Общества №1, у Учреждения отсутствовали основания для применения положений подпунктов 1.1, 1.3 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н.

В свою очередь, комиссия Учреждения отмечает, что в заявке Общества № 2 продекларирована страна происхождения товара, представлены подтверждающие документы.

Комиссия УФАС установила, что в составе заявки Общества № 2 представлены декларации противоречивого содержания (декларация о том, что цитрусовые произведены на территории государства – члена ЕАЭС, декларация о том, что цитрусовые происходят из Марокко, Египта, Турции, Испании).

Приняв во внимание климатические особенности России и иных стран – участниц ЕАЭС комиссия УФАС пришла к выводу о том, что предоставлена недостоверная информация о странах происхождения товара, нарушены положения статьи 14 Закона № 44-ФЗ, а также условия допуска иностранных товаров (подпункты 1.1, 1.3 Приказа № 126н) при снижении цены контракта на 15% Обществу №1.

УФАС жалоба признана обоснованной.

*3. Решение Татарстанского УФАС России от 10.01.2023 по делу № 16/06/7-17/2023*

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия Учреждения, неправомерно разместившего закупку на оказание услуг по сбору, транспортировке и размещению медицинских отходов класса «А» в виде электронного аукциона, поскольку Учреждение обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с единственным поставщиком, которым является региональный оператор по обращению с ТКО.

Медицинские отходы класса «А» могут быть отнесены к ТКО, но не являются идентичными отходами, образующимися в процессе деятельности юридических лиц и подобных по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а дополняют их объем. Отнесение медицинских отходов класса «А» к ТКО свидетельствует о возможности сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания, захоронения в том же порядке, что и обычные ТКО.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что действующее законодательство не содержит безусловной обязанности образователей медицинских отходов класса «А» на заключение договоров с региональным оператором по обращению с ТКО.

УФАС жалоба признана необоснованной.

*4. Решение Московского УФАС России от 13.01.2023 по делу № 077/06/106-253/2023*

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия комиссии, неправомерно признавшей заявку победителя закупки соответствующей требованиям извещения.

Извещением на поставку медицинских перчаток установлены ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617.

Антимонопольным органом установлено, что победителем закупки указана реестровая запись реестра российской промышленной продукции на комплект медицинской одежды, в состав которого входят медицинские перчатки.

Согласно письму Минпромторга России от 24.09.2021 № 81790/08 заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации подтверждает производство на территории Российской Федерации комплектов медицинской одежды и не может быть использовано для подтверждения отдельных предметов, входящих в состав комплекта.

Контрольный орган пришел к выводу, что у комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки соответствующей требованиям извещения, поскольку происхождение отдельного товара, входящего в состав комплекта, не может подтверждаться реестровой записью такого комплекта.

УФАС жалоба признана обоснованной, комиссия – нарушившей подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

*5. Решение Адыгейского УФАС России от 18.01.2023 по делу № 001/06/48-17/2023*

Заказчик: Учреждение.

Податель жалобы: Общество.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства. По мнению Общества, конкурсная комиссия признала победителем участника закупки, не соответствующего требованиям извещения.

Решением антимонопольного органа жалоба Общества признана обоснованной.

Заказчиком в извещении установлено требование о том, что участник закупки должен являться членом СРО. Им должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда в размере, соответствующем определенному уровню ответственности, достаточном для заключения контракта.

Победителем в составе заявки представлена выписка из реестра членов СРО, в которой указано, что он является членом СРО с первым уровнем ответственности, что не соответствует уровню, требуемому для исполнения контракта по данной закупке. Для исполнения контракта по цене, предложенной победителем, необходим второй уровень ответственности и выше.

Учреждение признано нарушившим положения пункта 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

*6. Решение Приморского УФАС России от 25.01.2023 по делу № 025/06/49-76/2023*

Заказчик: Учреждение.

Податель жалобы: Общество.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия Учреждения при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию системы лучевой терапии. По мнению Общества, заказчик незаконно установил требование о наличии письма от производителя оборудования, подтверждающее квалификацию сервисной службы обслуживающей организации, и о том, что инженер исполнителя обязан предъявить копию действительного сертификата о прохождении обучения на проведение технического обслуживания, полученного у производителя оборудования на соответствующие наименование медицинской техники, перед началом оказания услуг.

По мнению антимонопольного органа, установленные требования к исполнителю о наличии у него подтверждения квалификации обоснованы потребностью заказчика в надлежащем техническом обслуживании высокотехнологичного медицинского оборудования персоналом исполнителя, прошедшим необходимое обучение и имеющим навыки проведения технического обслуживания систем лучевой терапии в соответствии с технической и эксплуатационной документацией производителя, с целью обеспечения бесперебойной работы медицинских изделий и недопущения ограничения доступности оказания медицинской помощи онкологическим пациентам.

Наличие у специалистов подтверждающих квалификацию документов проверяется при допуске персонала исполнителя к проведению работ на медицинских изделиях.

Оборудование должно обслуживаться сервисными службами, располагающими квалифицированными сервисными инженерами. Квалификация сервисных инженеров может подтверждаться прохождением ими специализированного обучения и сертификацией в соответствии с требованиями производителя в отношении технического обслуживания оборудования.

Допуск специалиста в отсутствие соответствующих инструментов будет противоречить национальному стандарту по техническому обслуживанию медицинских изделий и создаст угрозу повреждения дорогостоящей медицинской техники, а также угрозу жизни и здоровью пациентов.

Спорные требования не являются требованиями к участникам закупки, предъявляемым в порядке статьи 31 Закона № 44-ФЗ, а относятся к исполнителю контракта, то есть определяют условия исполнения контракта, что не соотносится с нормой части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, на которую ссылается Общество в доводах жалобы.

Жалоба Общества признана необоснованной.