

**Нормативно-правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

<p>➤ Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 № 318 «Об изменении и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»</p>
<p>Внесены изменения в положения постановлений Правительства РФ.</p>
<p>➤ Постановление Правительства РФ от 06.03.2023 № 348 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2023 году»</p>
<p>Установлен и изменен размера авансовых платежей по государственным контрактам в 2023 году.</p>
<p>➤ Приказ Минстроя России от 13.01.2023 № 17/пр «О внесении изменений в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденную приказом Минстроя России от 5 июня 2019 г. № 326/пр»</p>
<p>Внесены изменения в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства.</p>
<p>➤ Проект федерального закона № 265452-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в части расширения лицензируемых видов деятельности)» (№ 265452-8, https://sozd.duma.gov.ru/bill/265452-8)</p>
<p>Предлагается лицензировать новый вид деятельности (деятельность по оказанию дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных услуг).</p>
<p>➤ Проект федерального закона № 314175-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»</p>
<p>Совершенствование осуществления закупок и заключения контрактов, в том числе упрощение, повышение эффективности и оперативности обеспечения государственных (муниципальных) нужд</p>
<p>➤ Письмо Минздрава России от 08.02.2023 № 25-3/1152 «О порядке осуществления закупок медицинской продукции»</p>
<p>Минздрав России представил свое мнение об особенностях описания включенных в КТРУ медицинских изделий при формировании извещения о закупке</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 28.02.2023 № 24-01-10/16365 «О применении постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2022 г. № 2559»</p>
<p>Минфин России сообщил о применении положений постановления Правительства РФ от 31.12.2022 № 2559 заказчиками.</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 13.03.2023 № 02-14-08/20916 «О казначейском сопровождении средств, предоставляемых на основании государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых с единственным поставщиком на основании решения высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации»</p>
<p>Минфин России сообщил в каких случаях необходимо казначейское сопровождение расчетов по государственным контрактам, заключаемым с единственным поставщиком в соответствии со статьей 15 Закона № 46-ФЗ.</p>

Судебная и административная практика

<p>Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2023 по делу № А36-6406/2021</p>	<p>Увеличение цены контракта является правомерным, если при сравнении объемов работ, указанных в актах о приемке работ, и объемов работ, указанных в проектно-сметной документации к контакту, видно, что фактический объем выполненных подрядчиком работ больше запроектированного</p>
<p>Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 № 301-ЭС22-23789 по делу № А43-13303/2021</p>	<p>Если отношения между сторонами носят длящийся и регулярный характер, услуги не терпят отлагательства, фактическое оказание услуг без контракта влечет возникновение у заказчика обязанности по их оплате</p>
<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 по делу № А40-181782/2022</p>	<p>Неустойки, начисленные в период действия моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, не подлежат взысканию с должника</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2023 № Ф09-9859/22 по делу № А07-901/2022</p>	<p>Товар должен поставляться в единицах измерения, указанных в извещении об осуществлении закупки</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2023 № Ф03-235/2023</p>	<p>Если после заключения контракта установлено, что участник закупки не соответствует требованиям пункта 7.1. части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, применяются последствия недействительности сделки (односторонняя реституций)</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2023 по делу № А36-3862/2022</p>	<p>Расторжение контракта не освобождает подрядчика от предоставления обеспечения гарантийных обязательств</p>
<p>Решение Московского УФАС от 09.03.2023 по делу № 077/06/106-3031/2023</p>	<p>На процедурные документы, необходимые для регистрации участников в ЕИС, не распространяются положения Федерального закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»</p>
<p>Решение Архангельского УФАС России от 13.02.2023 № 029/06/42-75/2023</p>	<p>Закон № 44-ФЗ не обязывает делать ссылки на конкретный ГОСТ, а лишь регламентирует необходимость применения терминологии, показателей, закрепленных в нормативных документах</p>

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Постановление Правительства РФ от 28.02.2023 № 318 «Об изменении и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

Постановление вступило в силу 1 марта 2023 года и не применяется к отношениям, связанным с осуществлением закупок, извещениям (приглашениям) которые размещены (направлены) до 01.03.2023, в том числе к контрактам, информация о которых включена в реестр контрактов, заключенных до 01.03.2023.

Постановлением № 318 внесены многочисленные изменения в правовые акты, регламентирующие ограничение допуска и запрета иностранных товаров:

Постановление Правительства Российской Федерации 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

ДНР и ЛНР исключены из перечня территорий, заявки в которых заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов указанных медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок, соответствующих требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств.

Из перечня видов импортных медицинских изделий с ограничением допуска к государственным закупкам исключены некоторые виды вакуумных пробирок для взятия венозной крови.

Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства»

Исключено указание на товары ДНР и ЛНР, к которым не применялись запреты на допуск к государственным закупкам некоторых промышленных товаров, происходящих из иностранных государств. Уточнен список товаров и случаев, в которых не применяются такие запреты. Запрет не устанавливается при закупках товаров из пунктов 19-21 перечня (инструмент ручной прочий, инструмент прочий, рабочие инструменты), если цена единицы до 300 тысяч руб., а суммарная стоимость менее 1 млн. руб. На пробирки для взятия образцов крови ИВД, наоборот, такое исключение не распространяется.

Не устанавливается запрет в связи с несовместимостью товаров из пункта 20 и пункта 21 перечня (сменные рабочие инструменты для станков, инструмент прочий) теперь нельзя.

Изменены исключения из применения запрета для силовых структур;

Запрет не распространяется на оборудование для кондиционирования воздуха, автолесовозы, оборудование подъемно-транспортное и погрузочно-разгрузочное, велосипеды и некоторые другие промтовары.

Перечень запретов дополнен новыми позициями, в числе которых вакуумные пробирки для взятия образцов крови ИВД, снегоболотоходы и вездеходы, подъемники, суда прогулочные и спортивные, электропечи

Постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Правило, при котором заказчик отклоняет заявки, происходящие из иностранных государств, при условии, что подано не менее 2 заявок, соответствующим требованиям извещения, заменено на то, что достаточно одной и более заявки, соответствующей требованиям извещения для закупок отдельных видов импортных промтоваров. СТ-1 больше не является документом, подтверждающим страну происхождения товара. Расширен перечень промышленных товаров с ограничениями допуска к государственным закупкам: включены устройства для коммутации или защиты электроцепей, свинцовые аккумуляторы, электронные и электрические провода и кабели, подъемно-транспортное и погрузочно-разгрузочное оборудование и др.;

Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком»

Внесены изменения в приложение, содержащее минимальные обязательные доли закупок российских товаров отдельных видов, при закупках которых установлены ограничения допуска импортных товаров. Добавлены раневые повязки и покрытия, спиртовые антисептические салфетки, электрокардиографы, светодиоды, светодиодные модули и их части, видеокамеры, счетчики электроэнергии и др. Ряд позиций уточнены, в том числе в части снижения или исключения с 2023 года обязательных минимумов: полупроводниковые лазеры и приборы, магнитнорезонансные томографы и др.

Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения»

Уточнено приложение, содержащее данные о минимальных долях закупок товаров российского происхождения. Добавлены различные виды кранов, судов, резиновые хирургические и технические перчатки, одноразовые стерильные хирургические перчатки из каучукового латекса, электрокардиографы и др.

Для некоторых позиций с 2023 г. снижена или исключена минимальная доля закупок товаров российского происхождения: компьютерные томографы, гамма-камеры, магнитнорезонансные томографы, операционные и смотровые медицинские светильники, расходные материалы для аппаратов ИВЛ и донорского плазмафереза/тромбоцитафереза, оптические приборы и фотографическое оборудование и др.

Постановление Правительства РФ от 06.03.2023 № 348 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2023 году»

До 31 декабря 2023 года приостановлено действие положений Постановления Правительства РФ от 09.12.2017 № 1496 в части ограничения авансовых платежей по контрактам с казначейским сопровождением, в размере, не превышающем 30 процентов суммы договора.

В 2023 году получатели средств федерального бюджета предусматривают в заключаемых ими контрактах, подлежащих казначейскому сопровождению, авансовые платежи в размере от 30 до 50 процентов суммы контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных до получателей средств федерального бюджета.

В случае, если лимитов недостаточно для выплаты аванса, в контракте предусматривается условие о выплате оставшейся части такого авансового платежа не позднее 1 февраля очередного финансового года.

По соглашению сторон на основании части 65¹ статьи 112 Закона № 44-ФЗ в заключенных до вступления в силу Постановления № 348 государственных контрактах (расчеты по которым подлежат казначейскому сопровождению) могут быть установлены условия о выплате авансов или увеличении авансов в размере от 30 до 50 процентов суммы контракта, но не более лимитов бюджетных обязательств, с соблюдением размера обеспечения исполнения контракта по части 6 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

Также рекомендовано высшим исполнительным органам субъектов Российской Федерации (местным администрациям) принять меры, обеспечивающие включение в заключаемые государственные контракты и в ранее заключенные государственные контракты условий об авансовых платежах в размерах, аналогичных размерам, установленным с пунктом 2 Постановления № 348.

Постановление № 348 вступило в силу с 07.03.2023.

Приказ Минстроя России от 13.01.2023 № 17/нр «О внесении изменений в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденную приказом Минстроя России от 5 июня 2019 г. № 326/нр»

Приказом Минстроя России внесены изменения в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства. Изменения коснулись:

- расчета сметной стоимости затрат на перевозку грузов для строительства железнодорожным транспортом;
 - расчета индексов изменения сметной стоимости оплаты труда;
 - определения размера средств на оплату труда рабочих-строителей, машинистов, пусконаладочного персонала, работников - исполнителей реставрационных работ;
 - расчета индексов изменения сметной стоимости пусконаладочных работ;
 - проведения анализа изменений текущей стоимости строительных ресурсов.
- Приказ вступает в силу 25.03.2023.

Проект федерального закона № 265452-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (в части расширения лицензируемых видов деятельности)» (№ 265452-8, <https://sozd.duma.gov.ru/bill/265452-8>)

Предлагается с 1 марта 2024 года лицензировать деятельность по оказанию дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных услуг в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, так как указанная деятельность предусматривает обращение с опасными химическими веществами (ядами) и может повлечь за собой нанесение ущерба жизни и здоровью человека. На тех, кто на эту дату (1 марта 2024 года) будет оказывать такие услуги, возлагают обязанность получить лицензию не позднее 1 марта 2025 года.

Проект закона принят Государственной Думой ФС РФ в первом чтении.

Проект федерального закона № 314175-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/314175-8>)

Предлагается внести в Закон № 44-ФЗ следующие изменения:

Разрешить закупки без эквивалента. При наличии решения врачебной комиссии заказчики смогут проводить закупки лечебного питания и медицинских изделий с указанием конкретного товарного знака без необходимости учитывать эквиваленты.

Упростить обоснование НМЦК. Упраздняются методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Упростить процедуру заключения контракта со вторым участником. Планируют разрешить заключать контракт со вторым участником, если заказчик отказался от контракта, а победителя не включили в РНП, поскольку он не исполнил обязательства из-за обстоятельств непреодолимой силы.

Увеличить порог процедур. Электронный запрос котировок смогут проводить при НМЦК не выше 10 млн руб. (на данный момент 3 млн руб.). Предложили снять ограничение по годовому объему.

Ценовой порог для закупок, проводимых в электронном магазине, планируют увеличить с 3 млн до 5 млн руб. Такие закупки не будут учитывать в годовом объеме малых закупок, в том числе в сфере культуры и медицины, но ограничат суммой 100 млн руб. в год.

Совершенствование строительных закупок «под ключ» (часть 56 статьи 112 Закона № 44-ФЗ). Предлагается продлить возможность заключения строительных закупок «под ключ» до 1 января 2025 года. Заказчикам разрешат устанавливать разные размеры авансов по этапам исполнения контрактов.

Предложено разрешить закупку работ и оборудования, не требующего для ввода в действие предварительной сборки, установки (немонтируемое оборудование), предусмотренного проектом, в одном лоте.

Уменьшить срок согласования заключения контракта с единственным поставщиком. Срок рассмотрения обращения могут сократить с 10 до 8 рабочих дней.

Письмо Минздрава России от 08.02.2023 № 25-3/1152 «О порядке осуществления закупок медицинской продукции»

Минздрав России обратил внимание на то, что в справочную информацию Правил формирования Каталога (Постановление № 145) в позиции КТРУ по медицинским изделиям включаются:

вид медицинского изделия в числовом выражении (код);

наименование вида медицинского изделия и описание вида медицинского изделия, в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий (Приказ Минздрава России от 06.06.2012 N 4н);

код (коды) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (ОКПД 2) в числовом выражении и наименование кода ОКПД 2.

При этом справочная информация (в том числе классификационные признаки вида медицинского изделия) не образует описания товара в понимании статьи 33 Закона № 44-ФЗ и не включена в перечень информации, подлежащей обязательному использованию заказчиком. Приемка такого товара происходит в случае соответствия такого товара условиям контракта. В случае поставки товара, не соответствующего характеристикам,

установленным в контракте, или товара ненадлежащего качества заказчик представляет в письменной форме мотивированный отказ от подписания документа о приемке. При этом, по вопросу несоответствия кода вида медицинского изделия в случае поставки медицинских изделий, предусмотренных контрактом, возможно обратиться в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения.

Письмо Минфина России от 28.02.2023 № 24-01-10/16365 «О применении постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2022 г. № 2559»

Минфин России напомнил о том, что положения пункта 2 Постановления № 2559 не применяются заказчиками, осуществляющими закупки для обеспечения федеральных нужд, заказчиками, осуществляющими закупки для обеспечения государственных нужд иных субъектов Российской Федерации, для обеспечения муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на территориях иных субъектов Российской Федерации.

Положением пункта 2 Постановления № 2559 закреплено, что заказчики, осуществляющие в 2023 году закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и муниципальных нужд муниципальных образований, находящихся на их территориях, вправе:

- а) не руководствоваться положениями статей 19, 20, 30, частей 2 - 4 статьи 31, части 6 статьи 38 и части 5 статьи 39 Закона № 44-ФЗ;
- б) осуществлять такие закупки в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации в период действия военного положения.

Письмо Минфина России от 13.03.2023 № 02-14-08/20916 «О казначейском сопровождении средств, предоставляемых на основании государственных (муниципальных) контрактов, заключаемых с единственным поставщиком на основании решения высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации»

Минфин России сообщил, что в соответствии со статьей 5 Закона № 466-ФЗ расчеты по государственным контрактам, заключаемым в 2023 с единственным поставщиком в соответствии с решением высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ) на сумму более 3 000 тыс. рублей, а также по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных (муниципальных) контрактов на сумму более 3 000 тыс. рублей, подлежат казначейскому сопровождению.

В свою очередь, расчеты по государственным (муниципальным) контрактам, заключенным в 2022 году с единственным поставщиком в соответствии с решением высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (часть 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ), а также контрактам (договорам), заключенным и заключаемым в 2022 и 2023 годах в целях исполнения указанных государственных (муниципальных) контрактов, не подлежат казначейскому сопровождению.

Судебная практика:

Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2023 по делу № А36-6406/2021

Истец, заказчик: Учреждение.

Ответчик: УФАС.

Третье лицо: Общество.

Учреждение и Общество заключили контракт на ремонт автомобильных дорог. Позднее между ними заключено дополнительное соглашение, согласно которому цена контракта увеличена до 223 813 121 руб. При этом из дополнительного соглашения не усматривается изменения объемов работ по контракту. По результатам внеплановой проверки УФАС принято решение, которым в действиях Учреждения установлены нарушения части 2 статьи 34, части 1 статьи 95, части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ. По мнению УФАС, заключив дополнительное соглашение к контракту, которое предусматривает увеличение цены контракта без изменения объема работ, Учреждение нарушило требования указанных норм.

Не согласившись с указанным решением, Учреждение обратилось в суд с заявлением о признании его незаконным. Суды всех инстанций пришли к выводу о необходимости удовлетворения требований Учреждения.

В материалы дела представлены акты приемки законченных работ, подтверждающих выполнение работ по спорному контракту, а также справки о стоимости работ и затрат по форме КС-3 и акты о приемке выполненных работ по форме КС-2. Согласно вышеуказанным документам подрядчик выполнил, а заказчик принял строительные работы общей стоимостью 223 813 121 руб. 97 коп.

Суды указали, что при сравнении объемов работ, указанных в актах о приемке работ, и объемов работ, указанных в проектно-сметной документации к контракту, видно, что фактический объем выполненных подрядчиком работ больше запроектированного объема, что повлекло увеличение стоимости выполненных работ.

Суды пришли к выводу, что факт принятия заказчиком выполненных работ, включая дополнительные работы, не учтенные в технической документации, подтверждает согласование объема работ с заказчиком и порождает обязанность заказчика по их оплате. Дополнительное соглашение к контракту, несмотря на формальное отсутствие в нем условия об увеличении объемов выполненных работ, соответствует требованиям части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 № 301-ЭС22-23789 по делу № А43-13303/2021

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Общество оказало 3 546 единиц услуг по лабораторному исследованию биологического материала на определение РНК коронавируса, которые являлись предметом контракта. Учреждением оплачены 1500 единиц услуг. По исчерпанию объема услуг, предусмотренных контрактом, Обществом оказано 1956 единиц услуг, не оплаченных Учреждением.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Учреждения оплаты услуг, оказанных сверх определенных контрактом цены и объема.

Арбитражными судами установлено, что Общество оказало Учреждению 1956 единиц услуг, соответствующих условиям контракта, сверх установленного контрактом объема, которые направлены на обеспечение соблюдения интересов неопределенного круга лиц и охрану здоровья граждан в период пандемии.

Постановлением правительства Российской Федерации от 31.01.2020 № 66 «О внесении изменения в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих» коронавирусная инфекция (2019-nCoV) внесена в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих.

Арбитражные суды пришли к выводу, что в отсутствие контракта в оплате не может быть отказано, если из закона следует, что поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) является обязательной для исполнителя вне зависимости от его волеизъявления либо поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) носит экстренный характер в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера либо угрозой их возникновения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538).

Приняв во внимание, что в рассмотренном случае между сторонами сложились длящиеся и регулярные отношения по оказанию не терпящих отлагательства услуг, оказанные Обществом сверх установленных контрактом объемов услуги были направлены на обеспечение соблюдения интересов неопределенного круга лиц и охрану здоровья граждан в период пандемии, арбитражные суды пришли к выводу о наличии у Учреждения обязанности по оплате спорных услуг.

Определением Верховного Суда Российской Федерации Учреждению отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2023 по делу № А40-181782/2022

Истец, заказчик: Предприятие.

Ответчик, поставщик: Общество.

Предприятие обратилось в суд с исковым заявлением к Обществу о взыскании штрафа и суммы неустойки по контракту на поставку напольных покрытий. По мнению Предприятия, в установленные сроки товар не был поставлен заказчику. Поскольку поставщик не исполнил предусмотренные контрактом обязательства, заказчик, руководствуясь частями 8-25 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, частью 1 статьи 450.1 ГК РФ и условиями контракта, принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Требования претензии не исполнены в полном объеме.

Суды посчитали расчет пени арифметически верным, произведенным в соответствии с положениями контракта и нормами действующего законодательства, с учетом положений постановления Правительства РФ от 28.03.2022 № 497, которым введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Согласно пункту 3 статьи 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Таким образом, не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2023 № Ф09-9859/22 по делу № А07-901/2022.

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Учреждение и Общество заключили контракт на поставку расходных стоматологических материалов. Обществом поставлено 9 шприцев вместо 9 наборов по 3

шприца в каждом наборе, 8 шприцев вместо 8 наборов по 6 шприцев в каждом наборе. Так как Обществом товар недопоставлен, Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Общество, считая решение Учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта неправомерным, обратилось в арбитражный суд. По мнению Общества, единицей измерения по спорным позициям контракта является штука, а не упаковка. Решением Арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения Арбитражным судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражными судами установлено, что в извещении об осуществлении закупки и спецификации к контракту единицей измерения является штука. В проекте контракта отмечено, что по спорным позициям товара под «штука» следует понимать «упаковка» товара.

Арбитражные суды пришли к выводу, что Обществом не представлено доказательств, свидетельствующих о принятии им при той степени заботливости и осмотрительности, которые от него требовались, в целях исполнения договорных обязательств для передачи Учреждению необходимого товара.

Арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.02.2023 № Ф03-235/2023

Податель кассационной жалобы: Общество.

Прокурор обратился в суд с иском о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Общества в пользу Учреждения денежных средств в связи с заключением сторонами контракта, в котором Общество не соответствует требованиям пункта 7.1. части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В свою очередь Общество настаивало на том, что на дату подачи заявки в ЕИС размещена общедоступная информация о его привлечении к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ, Учреждение имело возможность отклонить заявку и отстранить его от участия, что не совершено. Следовательно, суды должны выяснить обстоятельства наличия или отсутствия поставленного товара в натуре и применить двустороннюю (возвращение обеих сторон в первоначальное имущественное положение, которое было до исполнения сделки), а не одностороннюю реституцию (имущество по сделке возвращается только одной добросовестной стороне, остальное в доход бюджета).

Из материалов дела установлено, что между Обществом и Учреждением заключен контракт на поставку масел, смазок и специальных жидкостей для автомобильного транспорта. Однако, как полагает прокуратура, на момент подачи заявки, рассмотрения заявки и заключения контракта Общество не соответствовало требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Суд первой инстанции в связи с усмотрением в действиях Общества признаков недобросовестности применил последствия недействительности ничтожной сделки – одностороннюю реституцию. Не согласившись с выводами судов, Общество обратилось в суд с кассационной жалобой ссылаясь на то, что Учреждение могло знать о привлечении к административной ответственности и могло отклонить заявку, что не было сделано, тем самым не доказана его добросовестность. Однако, выводы судов первой и апелляционной инстанции поддержаны вышестоящим судом.

В соответствии с пунктом 5 Обзора судебной практики от 28.09.2016, участник закупки должен советоваться с требованиями, установленными законом, с момента подачи заявки на участие и до момента выявления победителя. Так как Общество заведомо, до подачи заявки, знало о наличии в отношении него законодательных запретов и то, что у Учреждения нет доказательств, свидетельствующих о наличии таких сведений до заключения контракта, действия судов о применении односторонней реституции правомерны.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу Общества без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2023 по делу № А36-3862/2022.

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Учреждение и Общество заключили контракт на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, в котором предусмотрен гарантийный срок на выполнение работ, а также обязанность Общества предоставить обеспечение гарантийных обязательств в размере 1 % от цены контракта до момента подписания акта приемки законченных работ, но в любом случае не позднее 01.10.2021.

Общество сдало часть работ и приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учреждение направило в адрес Общества письмо с требованием предоставить обеспечение гарантийных обязательств, оставленное без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд.

По мнению Учреждения, расторжение контракта не освобождает Общество от предоставления обеспечения гарантийных обязательств.

По мнению Общества, гарантийный срок начинает течь с момента подписания акта приемки законченных работ, поскольку ремонт не завершен, оформить акт не представляется возможным, а размер обеспечения гарантийных обязательств следует определять исходя из фактического объема выполненных работ по контракту.

Арбитражные суды пришли к выводу, что расторжение контракта не освобождает Общество от предоставления обеспечения гарантийных обязательств, которые определены в твердой денежной сумме и не зависят от фактического объема выполненных работ. Поскольку Общество, заключая контракт, согласилось с его условиями, в том числе касающимися размера обеспечения гарантийных обязательств, с предложением к заказчику об изменении условий контракта (в части определения размера обеспечения гарантийных обязательств) не обращалось, то оснований для непредоставления обеспечения гарантийных обязательств не усматривается.

Арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены оспариваемого судебного акта.

Административная практика:

Решение Московского УФАС от 09.03.2023 по делу № 077/06/106-3031/2023

Податель жалобы: Общество.

Заказчик: Учреждение.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии Учреждения при проведении аукциона, выразившееся в отклонении заявки.

Основанием для отклонения заявки, в том числе, послужило представление участником закупки решения об одобрении крупной сделки с истекшим сроком действия (от 14.02.2022 без указания срока действия).

Согласно статьи 46 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) если срок действия решения об одобрении не указан, согласие считается действующим в течение года с даты принятия решения. Однако, согласно пункту 5 Правил регистрации участников закупок в ЕИС, утвержденных Постановлением № 1752, действующих на момент регистрации участника закупки в ЕИС, для регистрации участников закупки в ЕИС необходимо сформировать согласие на совершение крупных сделок. Комиссия УФАС отмечает, что данное решение является процедурным документом, необходимым для аккредитации, и не является решением об одобрении крупной сделки в рамках Закона № 14-ФЗ, а значит и срок, указанный в статье 46 Закона № 14-ФЗ, не распространяется на данный процедурный документ.

Таким образом, комиссия УФАС приходит к выводу, что решение Учреждения по отклонению заявки принято в нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

Решение Архангельского УФАС России от 13.02.2023 № 029/06/42-75/2023

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на положения извещения об осуществлении закупки:

1) Учреждением установлено требование, что поставляемый товар должен быть произведен не ранее 2023 года, что ограничивает конкуренцию.

УФАС установлено, что с начала 2023 года до момента публикации не прошло достаточного срока для появления закупаемого товара на рынке, а также гарантийный срок производителя и срок полезного использования оборудования не зависят от даты производства оборудования. Сведений, что товар не может быть выпущен до 2023 года и одновременно являться новым, характеристики оборудования 2022 года выпуска отличаются от характеристик оборудования 2023 года выпуска, Учреждением не представлено.

Учреждение признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ;

2) проект контракта не соответствует форме типового контракта, утвержденного приказом Минздрава России от 15.10.2015 № 724н, поскольку Учреждением исключены некоторые условия исполнения обязательств сторонами.

Условием применения типовых контрактов является одновременное соответствие показателей для применения типового контракта, указанных в информационной карте, данным характеризующим конкретную закупку по определенным показателям.

В данном случае объект закупки не содержит указания на оказание услуг по обучению и инструктажу специалистов Учреждения, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия, правилам эксплуатации и технического обслуживания медицинского изделия в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) медицинского изделия, что не соответствует показателю для применения типового контракта.

Контрольный орган пришел к выводу, что положения типового контракта не подлежат обязательному применению, довод Общества признан необоснованным;

3) согласно доводу Общества в проекте контакта установлено излишнее требование о предоставлении копии документа, подтверждающего соответствие товара, выданного уполномоченными органами (организациями).

Представитель Учреждения пояснил, что в проекте контракта имеется ввиду предоставление каких-либо деклараций/сертификатов соответствия, в том числе добровольных. Данное требование не является обязательным.

УФАС сделал вывод, что проект контракта не содержит отметки, что требование о предоставлении деклараций/сертификатов не является обязательным.

Учреждение признано нарушившим пункт 1 части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Закона № 44-ФЗ;

4) согласно доводу Общества в описании объекта закупки нет ссылок ни на один из существующих в национальной системе стандартизации ГОСТ.

Контрольным органом установлено, что терминология, используемая в описании объекта закупки закреплена, в том числе в ГОСТ Р 55772-2021.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что Закон № 44-ФЗ не обязывает делать ссылки на конкретный ГОСТ, а лишь регламентирует необходимость применения терминологии, показателей, закрепленных в нормативных документах.

Довод Общества признан необоснованным.

