

**Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о  
контрактной системе**

<p>➤ <b>Постановление Правительства РФ от 15.02.2023 № 224 «Об утверждении Правил осуществления в 2023 году банковского сопровождения при казначейском сопровождении средств»</b></p>
<p>24.02.2023 вступают в силу правила банковского сопровождения при казначейском сопровождении средств в 2023 году</p>
<p>➤ <b>Приказ Минстроя России от 02.11.2022 № 928/пр «Об утверждении классификатора объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям (для целей архитектурно-строительного проектирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства)»</b></p>
<p>С 03.03.2023 вступает в силу классификатор объектов капитального строительства по их назначению, функционально-технологическим особенностям</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 19.12.2022 № 24-06-06/124503</b></p>
<p>Минфин России разъяснил порядок установления дополнительных требований к участникам закупок работ по ремонту медицинской техники по Постановлению № 2571</p>
<p>➤ <b>Письмо ФАС России от 30.12.2022 № ПИ/118987/22</b></p>
<p>ФАС высказал позицию по вопросу осуществления государственных закупок камер видеонаблюдения с программным обеспечением</p>
<p>➤ <b>Письма Минфина России от 18.01.2023 № 24-06-06/3195 и от 30.01.2023 № 24-06-06/6966</b></p>
<p>Минфин России дал разъяснения о порядке применения положения части 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 03.02.2023 № 02-14-08/9062</b></p>
<p>Минфин России высказал позицию о казначейском сопровождении расчетов по государственным контрактам, заключенным в 2022 и перечислении средств, подлежащих казначейскому сопровождению, на расчетные счета юридических лиц в кредитных организациях</p>
<p>➤ <b>Письмо Минфина России от 07.02.2023 № 24-06-06/9756</b></p>
<p>Минфин России обратил внимание на указание при описании объекта закупки и в заявке участника закупки доли вторичного сырья, использованного при производстве товара, а также о предоставлении подтверждающих документов</p>
<p>➤ <b>Совместное письмо Минфина России от 17.02.2023 № 24-01-07/14000 и ФАС России от 17.02.2023 № ПИ/11943/23</b></p>
<p>Ведомства разъяснили вопрос об установлении высшими исполнительными органами субъекта Российской Федерации дополнительных случаев закупки у единственного поставщика</p>
<p>➤ <b>Информационное сообщение Банка России от 10.02.2023</b></p>
<p>Банк России принял решение сохранить ключевую ставку на уровне 7,50 % годовых</p>
<p>➤ <b>Сайт ФАС России</b></p>
<p>ФАС России на своем сайте разместил реестры субъектов естественных монополий по состоянию на 01.02.2023</p>

**Судебная и административная практика**

<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2023 по делу № А45-6674/2022</p>	<p>Изменение графика производства работ по дополнительному соглашению в связи с изменением лимитов бюджетного финансирования не является основанием для</p>
---	---



	начисления пени подрядчику в связи с просрочкой исполнения обязательств по контракту
Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2023 по делу № 305-ЭС22-28381	При принятии решения об одностороннем отказе от исполнения заказа заказчику необходимо указывать конкретное нарушение, послужившее основанием для принятия данного решения, предоставляя возможность устранения поставщиком подрядчиком (исполнителем) указанного нарушения
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2023 по делу № А03-1637/2022	Если контракт на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту исполнен, положения Постановления № 1315 не применяются
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2023 по делу № Ф03-6699/2022	Если победитель закупки – член СРО не обладает компенсационным фондом на момент рассмотрения заявок, его заявка не подлежит отклонению, так как он должен обладать компенсационным фондом на момент заключения контракта
Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2023 по делу № А81-6786/2022	Договор, заключенный с участником закупки, который не соответствует единым требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ, является ничтожным
Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2023 по делу № А62-9771/2021	В случае неисполнения обязательств, которые нельзя оценить в денежном выражении, применяется ответственность, предусмотренная пунктом 6 Правил № 1042
Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 по делу № А75-162925/2022	Отклонение заявки по причине истечения срока действия выписки из реестра СРО свидетельствует о формальной оценке заявок на соответствие извещению
Решение Ростовского УФАС России от 15.01.2023 по делу № 061/06/42-45/2023	При формировании извещения Учреждение нарушило часть 4, часть 6 статьи 31, часть 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ
Решение Московского областного УФАС России от 10.02.2023 по делу № 050/06/105-3867/2023	Устанавливать требование о наличии лицензии на оказание услуг связи с указанием территории, на которой осуществляется оказание услуг, является нарушением Закона № 44-ФЗ
Решение Московского областного УФАС России от 14.02.2023 по делу № 050/06/105-4517/2023	Отсутствие среди обязательств, указанных в независимой гарантии, возмещения убытков, возникших вследствие неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом принятых на себя обязательств, противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ и не обеспечивает исполнение обязательств по контракту в полном объеме, так как гарантией не обеспечивается возможность возмещения



**Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:**

1. *Постановление Правительства РФ от 15.02.2023 № 224 «Об утверждении Правил осуществления в 2023 году банковского сопровождения при казначейском сопровождении средств»*

Правительство РФ установило порядок осуществления в 2023 году банками обособленного банковского сопровождения контрактов (договоров), при осуществлении казначейского сопровождения средств, определенных пунктами 1-4, 6 и 9 части 2 статьи 5 Закона о федеральном бюджете на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов (за исключением средств, в отношении которых осуществляется расширенное казначейское сопровождение).

Обособленное банковское сопровождение осуществляется банком без взимания платы.

Обособленное сопровождение осуществляется в отношении:

государственных контрактов по поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг; контрактов, заключаемых юридическими лицами, являющимися получателями средств из федерального бюджета, предоставлении взносов с уставные капиталы, получатели субсидий и инвестиций.

Банки осуществляют обособленное сопровождение в случае принятия Правительством РФ соответствующего решения с информацией о планируемых к заключению государственных контрактах. При этом осуществлять его может банк, привлеченный исполнителем по указанным выше контрактам, включенный в соответствующий перечень банков, отвечающих требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В государственные контракты включаются условия: условие об обязанности исполнителя об осуществлении расчетов, связанных с исполнением обязательств по контракту, подлежащему обособленному банковскому сопровождению, с использованием отдельного счета, условие об обязанности исполнителя по контракту (договору), заключаемому с получателем субсидии (бюджетных инвестиций), взноса (вклада), включать в условия заключаемых им контрактов, подлежащих обособленному банковскому сопровождению, положения об осуществлении расчетов, связанных с исполнением обязательств по указанному контракту, подлежащему обособленному банковскому сопровождению, с использованием отдельного счета и т.д.

Также в государственные контракты необходимо включать условия: условие об обязанности заказчика осуществлять оплату поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг по контракту, подлежащему обособленному банковскому сопровождению, с использованием отдельного счета, условие об обязанности исполнителя по контракту, подлежащему обособленному банковскому сопровождению и т.д.

Также Постановлением установлены правила осуществления банками обособленного банковского сопровождения и порядок информационного взаимодействия между банками и Федеральным казначейством при обособленном банковском сопровождении.

Постановление вступило в силу 24.02.2023.

2. *Приказ Минстроя России от 02.11.2022 № 928/пр «Об утверждении классификатора объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям (для целей архитектурно-строительного проектирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства)»*

20.02.2023 в Минюсте России зарегистрирован приказ Минстроя России от 02.11.2022 № 928/пр. Приказом утверждается классификатор объектов капитального строительства по их назначению и функционально-технологическим особенностям (для целей архитектурно-строительного проектирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства). Утрачивает силу приказ Минстроя России от 10.07.2020 № 374/пр.



Документ вступает в силу 03.03.2023.

*3. Письмо Минфина России от 19.12.2022 № 24-06-06/124503*

В письме разъяснены положения позиции 32 Дополнительных требований Постановления № 2571, которой установлено дополнительное требование к участникам закупок работ по техническому обслуживанию (монтаж и наладка, контроль технического состояния, периодическое и текущее техническое обслуживание, ремонт) медицинской техники.

Заказчик, рассматривая вопрос об установлении дополнительных требований к участникам закупок по Закону № 44-ФЗ, должен руководствоваться действующим законодательством и исходить из сформированного объекта закупки, в том числе учитывая вид работ, услуг, тип объекта, а также НМЦК (превышает 10 млн рублей).

Информацией и документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительному требованию, являются:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ.

При этом, цена выполненных работ по данным договорам должна составлять не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В случае, если объектом закупки является выполнение работ по ремонту медицинской техники, включенной в коды ОКПД 2 26.60.11, 26.60.12, 26.60.13.130, 26.70.22.150, 32.50.12, 32.50.21.121, 32.50.21.122, заказчик применяет установленное позицией 32 дополнительное требование, предусматривающее предоставление участником закупки необходимых документов.

*4. Письмо ФАС России от 30.12.2022 № ПИ/118987/22*

ФАС России сообщил, что если в документации о закупке установлено, что в рамках исполнения контракта на осуществление закупок камер видеонаблюдения необходимо установить программное обеспечение (далее – ПО), то запрет, установленный Постановлением № 1236, распространяется на такую закупку и в случае отсутствия в едином реестре российских программ аналога, соответствующего тому же классу ПО, что и ПО, планируемое к закупке, то заказчику необходимо подготовить обоснование.

При этом законодательством дополнительно не регламентированы случаи применения запрета, предусмотренного Постановлением № 1236, когда объектом закупки являются камеры видеонаблюдения с предустановленным ПО, без которого применение видеоборудования по назначению невозможно, и в извещении или документации о закупке не предусмотрена необходимость установки ПО и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств.

*5. Письма Минфина России от 18.01.2023 № 24-06-06/3195 и от 30.01.2023 № 24-06-06/6966*

В письме Минфина России от 18.01.2023 N 24-06-06/3195 ведомство отметило, что документом, подтверждающим соответствие участника закупки установленному заказчиком дополнительному требованию, является один контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или один договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ, независимо от предмета закупки, стоимость исполненных обязательств по которому составляет не менее 20 % НМЦК, и исполненный сторонами в полном объеме в любой срок за указанный период (в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке) независимо от срока его заключения.

Подтверждением соответствия участника закупки установленному заказчиком дополнительному требованию, предусмотренному частью 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, будут являться информация или документы, указанные в одном из подпунктов, перечисленных в пункте 4 Постановления № 2571.

Исполненные контракты по результатам проведения закупки, а также все акты приемки поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении таких



контрактов и подтверждающие исполнение контрактов в полном объеме, могут являться подтверждением соответствия участника закупки только дополнительным требованиям, установленным заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В письме Минфина России от 30.01.2023 N 24-06-06/6966 ведомство отметило, что в подтверждение соответствия дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ может быть контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, или договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ, который должен быть исполнен сторонами в полном объеме с учетом соблюдения требований об отсутствии неуплаченных неустоек (штрафов, пеней).

Контракт, по которому списаны начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю) суммы неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Постановлением № 783, может учитываться в качестве документа, подтверждающего соответствие участника закупки установленному дополнительному требованию.

#### *6. Письмо Минфина России от 03.02.2023 № 02-14-08/9062*

В 2022 году в соответствии с частью 41 статьи 10 Закона № 384-ФЗ казначейское сопровождение не осуществлялось в отношении средств, предоставляемых на основании заключаемых на сумму менее 5 миллионов рублей:

государственных контрактов, указанных в пунктах 6 и 7 части 2 и пункте 3 части 3 статьи 5 Закона № 390-ФЗ;

контрактов, указанных в пункте 8 части 2 статьи 5 Закона № 390-ФЗ, которые заключаются в рамках исполнения государственных контрактов, указанных в пункте 5 части 2 статьи 5 Закона № 390-ФЗ;

контрактов о поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, заключаемых в рамках исполнения государственных (муниципальных) контрактов, контрактов, которые заключаются бюджетными и автономными учреждениями в целях строительства капитального ремонта объектов капитального строительства, указанных в пунктах 1 и 2 части 3 статьи 5 Закона № 390-ФЗ.

По мнению Минфина России, положения Федерального закона № 384-ФЗ применяются в отношении заключенных в 2022 году на сумму менее 5 млн рублей государственных контрактов, а также в отношении заключенных (заключаемых) в рамках их исполнения контрактов (договоров) на сумму менее 5 млн рублей до полного исполнения обязательств по таким государственным контрактам, контрактам (договорам).

Вместе с тем при перечислении средств по таким контрактам на расчетные счета, открытые юридическими лицами в кредитных организациях, следует руководствоваться постановлением Правительства РФ от 26.12.2022 № 2438, а не постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2022 № 1182.

#### *7. Письмо Минфина России от 07.02.2023 № 24-06-06/9756*

В соответствии с частью 5 статьи 33 Закона № 44-ФЗ Постановлением № 1224 установлены особенности описания отдельных видов товаров, при закупках которых предъявляются экологические требования посредством указания доли вторичного сырья, использованного при производстве таких товаров (изделия из бумаги, твердые поверхностные покрытия и элементы благоустройства, мягкие покрытия - резиновая плитка, покрытия из резиновой крошки, мягкая кровля или иные гидроизоляционные материалы).

В письме Минфин России подчеркнул, что у заказчиков установлена обязанность при описании закупаемого товара самостоятельно устанавливать необходимые доли вторичного сырья в товаре.

Проверить отвечает ли товар условиям закупки, а именно количеству доли вторичного сырья, заказчики могут только при приемке поставленного товара. При этом, требовать от участников закупки указывать доли вторичного сырья в заявках запрещено.



8. Совместное письмо Минфина России от 17.02.2023 № 24-01-07/14000 и ФАС России от 17.02.2023 № ПИ/11943/23

Ведомства напомнили, что согласно части 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ предусмотрена возможность высшего исполнительного органа субъекта РФ принять решение об установлении в период до 31 декабря 2023 дополнительных случаев проведения закупок у единственных поставщиков. При этом законодательство РФ не содержит требований к условиям принятия вышеуказанных решений, дополнительные случаи определяются высшим исполнительным органом субъекта РФ самостоятельно.

Также частью 6 статьи 15 Закона № 46-ФЗ введен мораторий на применение запретов, предусмотренных статьями 15, 16 и 17 Закона о защите конкуренции, к отношениям, связанным:

- с принятием по части 2 статьи 15 Закона № 46-ФЗ актов высшего исполнительного органа субъекта РФ;

- осуществлением заказчиками закупок у единственного поставщика в соответствии с такими актами.

Мораторий распространяется на правоотношения, возникшие с 8 марта 2022 года.

9. Информационное сообщение Банка России от 10.02.2023

Совет директоров Банка России провел очередное заседание, на котором рассмотрел вопрос об уровне ключевой ставки. Принято решение оставить ключевую ставку на прежнем уровне 7,50% годовых.

Следующее заседание Совета директоров Банка России по данному вопросу состоится 17 марта 2023 года.

10. Сайт ФАС России

ФАС России разместил реестры субъектов естественных монополий на 01.02.2023 для следующих отраслей:

- водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры;
- связь;
- топливно-энергетический комплекс (услуги по передаче электрической/тепловой энергии);
- услуги по оперативно-диспетчерскому управлению;
- транспорт;
- транспортировка нефти/нефтепродуктов по магистральным трубопроводам;
- транспортировка газа по трубопроводам;
- захоронение радиоактивных отходов.

Все реестры в текстовых файлах формата \*.doc можно скачать по ссылке: <https://fas.gov.ru/documents/688890>

### **Судебная практика:**

1. Определение Верховного Суда РФ от 26.01.2023 по делу № А45-6674/2022

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Учреждение обратилось к Обществу с претензией об уплате пени по причине нарушения срока выполнения отдельных этапов работ и нарушением срока окончания работ, оставленной без удовлетворения.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании пени.

Арбитражными судами установлено, что стороны заключили дополнительное соглашение к контракту в связи с изменением лимитов бюджетных обязательств, которым был продлен срок выполнения работ и изменен календарный график производства работ. На момент подписания дополнительного соглашения у заказчика претензии к подрядчику отсутствовали.



Представленными актами выполненных работ по форме КС-2, справками по форме КС-3 подтверждается исполнение обязательств Общества году в полном объеме.

По мнению арбитражных судов, основания для начисления пени Учреждением Обществу отсутствовали в связи с заключением дополнительного соглашения, внесением изменений в график производства работ не по вине Общества.

Определением Верховного Суда Российской Федерации Учреждению отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации.

## *2. Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2023 по делу № 305-ЭС22-28381*

Податель жалобы: Управление.

Ответчик: Общество.

Общество обратилось с заявлением к Управлению о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из материалов дела следует, что между Управлением и Обществом заключен государственный контракт на оказание комплекса услуг по уборке помещений.

Общество неоднократно направляло сотрудников к Управлению для выполнения обязательств по контракту. Управление не допускало сотрудников Общества к выполнению обязательств и просило предоставить новых сотрудников, однако, причины, по которым Учреждение не устраивали сотрудники, не сообщало.

Не согласившись с решением Управления об одностороннем отказе от исполнения контракта, Общество обратилось в суд.

По мнению судов, Управление обязано указать конкретные нарушения, чтобы Общество могло их устранить. Согласно решению об одностороннем отказе, Общество предоставило список сотрудников несоответствующих техническому заданию контракта, однако акты к государственному контракту со ссылкой на неисполнение Обществом условий контракта не содержат недостатков, которые Обществу надлежало бы исправить.

Согласно положению пункта 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение 10 дней устранено наращение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

ВС РФ также пришел к выводу, что Управление злоупотребило своим правом на односторонний отказ от исполнения государственного контракта, поскольку при принятии соответствующего решения не указало на конкретное нарушение, которое послужило основанием к этому, лишило Общество законного права на устранение нарушений для продолжения исполнения контракта.

## *3. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2023 по делу № А03-1637/2022*

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Между Обществом и Учреждением заключен контракт на капитальный ремонт здания учебного корпуса.

Во время исполнения обязательств по контракту Общество неоднократно обращалось к Учреждению с предложением об изменении цены контракта в связи с удорожанием стоимости работ и материалов, на что Учреждение отказывало.

После частичного исполнения обязательств по контракту, Общество и Учреждение заключили соглашение о расторжении контракта.

Впоследствии Общество обратилось к Учреждению с требованием возместить разницу, возникшую из-за удорожания строительных материалов. Отказ учреждения послужил основанием для обращения Общества в суд.



Отказывая в иске, суды исходили из того, что заключенный между сторонами контракт исполнен, выполненные работы оплачены в соответствии с оговоренной в контракте ценой, а результат достигнут. При заключении соглашения о расторжении контракта стороны оговорили объем и стоимость фактически выполненных работ, а обращение Общества об увеличении цены контракта произошло после его расторжения.

Изменение существенных условий контракта, в том числе цены, возможно только в случае, если контракт не исполнен, что является условием для применения Постановления № 1315 (подпункт «а» пункт 2 Постановления № 1315, абзац третий подпункт «б» пункта 1 Постановления № 333).

Суд оставил жалобу без удовлетворения.

*4. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.01.2023 по делу № Ф03-6699/2022*

Податель кассационной жалобы: Прокуратура.

Ответчик: Учреждение.

Между Учреждением и Обществом заключен государственный контракт на выполнение работ по проектированию, строительству ОКС.

Прокурор обратился в суд первой инстанции с иском о признании недействительным контракта и о применении последствий недействительности сделок, в связи с тем, что на момент рассмотрения заявок Общество обладает вторым уровнем ответственности члена СРО, в соответствии с которым предельный размер обязательств по договорам не превышает 500 миллионов рублей, между тем совокупный объем обязательств Общества составляет 587 443 580,20 рублей, что превышает второй уровень ответственности члена СРО, поэтому заявка Общества не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении иска. Не согласившись с решением и постановлением судов, Прокурор обратился в суд кассационной инстанции.

Согласно части 3 статьи 55.16 ГрК РФ член СРО имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, при совокупности следующих условий:

наличие компенсационного фонда;

совокупный размер обязательств по договорам не превышает предельный размер обязательств по установленному уровню ответственности.

Компенсационный фонд возмещения вреда формируется в обязательном порядке, размер взноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер взноса в котором зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкретных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Судами учтена позиция определения ВС РФ от 21.03.2019 № 305-КГ18-26008 по делу № А40-27939/2018: в случае если участник аукциона не обладал на момент проведения аукциона соответствующим компенсационным фондом, но являлся членом СРО, то имеет право на участие в аукционе, а в случае признания победителем обязан заключить государственный контракт, при этом к моменту заключения государственного контракта победитель должен обладать соответствующим компенсационным фондом.

К моменту заключения государственного контракта Общество обладало компенсационным фондом с соответствующим уровнем ответственности.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения.

*5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2023 по делу № А81-6786/2022*

Податель кассационной жалобы: Общество.



В суд первой инстанции обратился Прокурор с требованием о признании недействительным (ничтожным) договора, ссылаясь на то, что договор между Обществом и Учреждением заключен с ненадлежащим лицом (запрет на участие в аукционе лица, которое привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ).

Суды первой и апелляционной инстанции удовлетворили требование прокурора.

Не согласившись с решением судов, Общество обратилось в суд кассационной инстанции с требованием об их отмене.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На момент составления протокола по результатам аукциона Общество не соответствовало требованиям пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (запрет на участие в аукционе лица, которое привлечено к административной ответственности на основании статьи 19.28 КоАП РФ). Подача заявки участником закупки, не отвечающим требованиям закона, предъявляемым к такому участнику, как и последующее участие в процедуре определения победителя, является прямым нарушением закона.

Довод Общества о том, что на момент рассмотрения дела спорный договор расторгнут Учреждением в одностороннем порядке, что является основанием, исключающим возможность удовлетворения требования о признании договора недействительным, подлежит отклонению.

В силу статей 166 и 168 ГК РФ расторжение договора не является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска о признании этого договора недействительным и применении последствий его недействительности. Установив, что спорный договор не отвечает требованиям, предъявляемым к участникам закупки для государственных нужд, противоречит существу законодательного регулирования, суды признали заявленные иски требования обоснованными.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения.

#### *6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2023 по делу № А62-9771/2021*

Податель кассационной жалобы: Управление.

Ответчик: Общество.

Между Управлением и Обществом заключен государственный контракт на проведение капитального ремонта пожарного автомобиля с предоставлением еженедельного фотоотчета о выполненных работах.

В связи с неисполнением Обществом обязательств по предоставлению достоверной информации о ходе исполнения своих обязательств (в форме еженедельного фотоотчета) Управление в соответствии с условиями контракта начислило штраф. Общество не оплатило штраф в добровольном порядке, посчитав его не соответствующим законодательству, что послужило основанием для обращения Управления в суд.

Довод Общества о том, что фотоотчет направлялся непосредственно начальнику Управления, что свидетельствует о выполнении обязательств, суд нашел необоснованным, так как согласно контракту, отчетность о выполнении работ должна направляться Обществом на адрес определенной электронной почты.

По мнению судов, Правилами № 1042 установлен порядок определения размера штрафа в зависимости от видов нарушенных обязательств, путем разделения на стоимостные (обязательства сторон, которые можно оценить в денежном выражении) и нестоимостные (обязательства сторон, которые не оцениваются в денежном выражении). Согласно пункту 3 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения обязательств размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы в размере 10% цены контракта (если цена контракта не превышает 3 млн. рублей). Согласно пункту 6 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения, который не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы (1 000 рублей).

Из буквального толкования условий контракта условие о предоставлении фотоотчета не имеет стоимостного выражения, это обязанность по обеспечению соблюдения определенных



правил, которые не имеют денежной оценки, в связи с чем предусмотренный штраф подлежит исчислению на основании пункта 6 Правил № 1042.

При этом судом установлено, что определение заказчиком данного обязательства как стоимостного привело к существенному увеличению ответственности исполнителя по сравнению с мерой ответственности, установленной законом за нарушение неденежного обязательства.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу Управления без удовлетворения.

*7. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 08.02.2023 по делу № А75-162925/2022*

Истец: Общество.

Ответчик: УФАС.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамент, Учреждение.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия комиссии по осуществлению закупок, неправомерно отклонившей заявку на участие в закупке в связи с тем, что копия выписки из реестра членов СРО выдана более одного месяца назад. Жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением УФАС, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа.

Арбитражными судами установлено, что в извещении об осуществлении закупки содержится требование о предоставлении в составе заявки на участие в закупке выписки из реестра членов СРО, выданной в соответствии со статьей 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора.

Арбитражные суды пришли к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки выписки из реестра членов СРО опосредовано наличием соответствующего требования к участнику закупки (должен быть действующим членом СРО) и, как следствие, необходимостью представления подтверждающего документа. Представленная Обществом выписка из реестра членов СРО содержит информацию, которая доступна для ознакомления в официальных открытых источниках. Отклонив заявку Общества по причине истечения срока действия выписки из реестра СРО, комиссия по осуществлению закупок формально подошла к оценке соответствия поданной заявки извещению.

Решение УФАС признано недействительным.

#### **Административная практика:**

*1. Решение Ростовского УФАС России от 15.01.2023 по делу № 061/06/42-45/2023*

Податель жалобы: Общество.

Заказчик: Учреждение.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на положения Извещения. По мнению Общества, его права были нарушены следующим:

1) Учреждение неправомерно установило в Извещении требование о наличии лицензии на вид деятельности, не являющийся предметом закупки.

Предмет закупки - оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования. Учреждением указан вид деятельности - фармацевтическая деятельность, предусмотренный Законом о лицензировании, что не соответствует предмету закупки.

Также Учреждением не учтены изменения законодательства: в период с 01.03.2022 до 01.01.2024 лица, имеющие лицензию на осуществления деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, обязаны подавать в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения заявления о внесении изменений в реестр лицензий в связи с изменениями перечня выполняемых работ.

Комиссия УФАС установила, что действия Учреждения нарушают положения части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

УФАС довод признан обоснованным.



2) Учреждение в Извещении установило дополнительные требования в соответствии с частью 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ в нарушение положения части 4 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. При этом не установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, пунктом 32 Постановления № 2571.

Согласно подпункту а пункта 3 Постановления № 2571 дополнительные требования устанавливаются при проведении конкурентных способов, при условии: объект включен в приложение Постановления № 2571 и НМЦК превышает 10 млн. рублей.

НМЦК превышает 10 млн. рублей, а оказываемые услуги, включены в пункт 32 Постановления № 2571.

УФАС довод признан обоснованным.

3) Учреждением в один лот объединены услуги, включенные и не включенные в Постановление 2571.

Комиссия УФАС отметила, что положения Постановления № 2571 не содержат запрета на объединение в один лот ТРУ, включенных в Постановление № 2571 и не включенных в него.

Также Общество не предоставило доказательств ограничения возможности участия в закупке ввиду формирования лота.

УФАС довод признан необоснованным.

4) Учреждение не установило требования о наличии лицензии на вид деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (далее – источник). Неправомерно объединило в один лот услуги по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования, относящегося к источникам и не относящегося к таковым.

Не требуется получение отдельной лицензии на использование источников в процессе медицинской деятельности. Однако это не означает, что не подлежит лицензированию деятельность иных организаций по производству, транспортировке, хранению, обслуживанию, утилизации, обязанность лицензирования данной деятельности прямо вытекает из закона о лицензировании.

Лицензия на использование источников является дополнительной и необходима только для обслуживания медицинской техники, содержащей в своем составе источники, поскольку к их обслуживанию предъявляются специальные требования, отличные от общих требований, установленных для обслуживания иных видов медицинской техники.

Также не ограничено право Общества привлекать субподрядчиков, обладающих разрешительными документами для обслуживания медицинской техники, следовательно, не было препятствий для его участия.

УФАС довод признан необоснованным.

5) Положения контракта содержат условие об обязанности Исполнителя предоставить документы, не предусмотренные действующим законодательством.

В соответствии с проектом контракта исполнитель обязуется предоставить сертификаты соответствия на все запасные части и материалы при ремонте.

В перечне товаров, подлежащих обязательной сертификации (ПП РФ от 23.12.2021 № 2425) не содержится указание на запасные части. Следовательно, у Исполнителя отсутствует объективная возможность в предоставлении данных документов. Комиссия УФАС установила, что действия Учреждения нарушают часть 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.

УФАС довод признан обоснованным.

*2. Решение Московского областного УФАС России от 10.02.2023 по делу № 050/06/105-3867/2023*

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия Учреждения. По мнению Общества, Учреждением совершены следующие нарушения.

1. Учреждением в извещении об осуществлении закупки ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки о наличии лицензии на оказание услуг подвижной



радиотелефонной связи с указанием конкретной территории действия, а именно на территории Москвы и Московской области.

Положения о лицензировании деятельности в области оказания услуг связи, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2020 № 2385, лицензиат при осуществлении лицензируемого вида деятельности должен выполнять обязательные для соблюдения лицензионные требования осуществления деятельности в области оказания услуг на территории, предусмотренной записью в реестре лицензий. Оператор связи обязан обеспечить предоставление абоненту возможности пользования услугами подвижной радиотелефонной связи при нахождении за пределами территории, предусмотренной в реестре лицензий в области связи в отношении данной лицензии.

Требование к участникам закупки о наличии в лицензии на оказание услуг связи на определенной территории содержит признаки необоснованного ограничения количества участников закупки.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что действия Министерства нарушают пункт 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Согласно доводу Общества, Учреждением ненадлежащим образом установлены положения технического задания.

Контрольным органом установлено, что техническое задание содержит наименование показателя «Исходящих голосовых вызовов на телефоны всех абонентов операторов сотовой связи и телефоны абонентов операторов сотовой связи и телефоны абонентов фиксированной связи на территории Российской Федерации, кроме Мегафон. Безлимитные звонки на телефоны абонентов Мегафон».

Антимонопольный орган пришел к выводу, что указанное положение приводит к необоснованному ограничению участников закупки и противоречит положениям Закона № 44-ФЗ, действия Учреждения нарушают пункт 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Жалоба признана обоснованной.

*3. Решение Московского областного УФАС России от 14.02.2023 по делу № 050/06/105-4517/2023*

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия Учреждения при проведении электронного аукциона на поставку офисной бумаги. По мнению Общества, Учреждением неправомерно принято решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта в связи с представлением независимой гарантии, не соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки и законодательства о контрактной системе.

В представленной независимой гарантии указано, что она обеспечивает исполнение принципалом его обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным (заключаемым) с бенефициаром, включающих в том числе обязательства принципала по уплате неустоек (штрафов, пеней). Вместе с тем извещением об осуществлении закупки установлено, что независимая гарантия должна содержать: указание на основное обязательство, исполнение которого обеспечивается гарантией; обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается независимой гарантией, в том числе обязательства по возмещению убытков, возникших вследствие неисполнения/ненадлежащего исполнения принципалом принятых на себя обязательств по контракту, в том числе связанные с расторжением контракта.

Однако, в представленной независимой гарантии возмещение убытков не включено в ряд обязательств, обеспечиваемых представленной гарантией, а также отсутствует указание на основное обязательство, что противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, ГК РФ, извещения об осуществлении закупки, не обеспечивает исполнение обязательств по контракту в полном объеме,



установленном извещении об осуществлении закупки, так как гарантией не обеспечивается возможность возмещения заказчику убытков.

Жалоба признана необоснованной.







## МОНИТОРИНГ на 27.03.2023

<b>➤ Постановление Правительства Российской Федерации от 20.03.2023 № 434 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719»</b>	
Расчет баллов за научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в отношении продукции автомобилестроения в 2023 и 2024 годах осуществляется с применением коэффициента 1,3	
<b>➤ Письмо Минфина России от 17.03.2023 № 24-06-06/22838</b>	
Минфин разъяснил порядок, в котором заказчики вправе менять существенные условия контрактов на поставку лекарств, медицинских изделий и расходных материалов	
<b>Судебная и административная практика</b>	
<i>Решение Крымского УФАС России от 07.03.2022 по делу № 082/06/106-140/2023</i>	Отсутствие на сайте производителя товара с конкретными характеристиками не является доказательством отсутствия у производителя такого товара и не исключает изготовление товара по индивидуальному образцу
<i>Решение Московского областного УФАС России от 16.03.2023 по делу № 050/06/105-8261/2023</i>	Установление показателя «Декларация о соответствии» в описании объекта закупки не является качественной, функциональной характеристикой товара и противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ

*Постановление Правительства Российской Федерации от 20.03.2023 № 434 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719»*

В 2023 и 2024 годах расчет баллов за научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в отношении продукции автомобилестроения, указанной в разделе «Продукция автомобилестроения» приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719, осуществляется с применением коэффициента 1,3.

Пороговые значения по совокупному количеству баллов, которые были предусмотрены с 01.01.2023 (4 500 баллов), будут применяться с 01.01.2024.

Постановление вступает в силу 29.03.2023.

*Письмо Минфина России от 17.03.2023 № 24-06-06/22838*

Минфин уточнил, что изменить количество лекарств, медицинских изделий и расходных материалов допустимо по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1<sup>2</sup> части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ допускается по соглашению сторон при исполнении контракта увеличение или уменьшение количества товара по отдельным позициям в пределах 10 % от установленного в контракте количества такой изменяемой позиции товара. При этом изменение цены контракта допускается не более чем на 10 % цены контракта.

На основании части 65<sup>2</sup> статьи 112 Закона № 44-ФЗ предусмотрена исключительно возможность увеличения или уменьшения предусмотренного контрактом количества лекарственных препаратов, медицинских изделий, расходных материалов не более чем на тридцать процентов с возможностью изменения по соглашению сторон с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству лекарственных препаратов, медицинских изделий, расходных материалов, на который увеличивается либо уменьшается предусмотренное контрактом количество таких препаратов, изделий, материалов не более чем на 30 % цены контракта.

Принимая решение об изменении условий контракта по части 65<sup>2</sup> статьи 112 Закона № 44-ФЗ, заказчик должен учитывать цену контракта с учетом ранее внесенных изменений на основании пункта 1<sup>2</sup> части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Минфин отметил, что в случае изменения цены контракта в сторону увеличения, контрагент должен обеспечить новые обязательства, не обеспеченные ранее.

*Решение Крымского УФАС России от 07.03.2022 по делу № 082/06/106-140/2023*

Заявитель: Индивидуальный предприниматель.

Заказчик: Учреждение.



Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой в УФАС на действия комиссии по осуществлению закупок, неправомерно отклонившей заявку на участие в закупке в связи с представлением недостоверной информации о характеристиках товара.

Извещением об осуществлении закупки установлен запрет на допуск промышленных товаров в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616.

Антимонопольным органом установлено, что комиссией по осуществлению закупок принято решение об отклонении заявки на участие в закупке Индивидуального предпринимателя, поскольку характеристики предлагаемого товара не соответствуют характеристикам, отраженным на сайте производителя, а также в ГИСП.

УФАС сделан запрос производителю, согласно ответу которого в сервисе ГИСП возможно несоответствие фактическим значениям из-за периодических сбоев. Производитель отметил, что характеристики товара, предложенные Индивидуальным предпринимателем, соответствуют характеристикам производимого товара. При этом товары могут быть произведены по заявкам клиента.

По мнению контрольного органа, проверка комиссией по осуществлению закупки заявки на соответствие каким-либо сайтам в сети «Интернет» не предусмотрено Законом № 44-ФЗ, у хозяйственных субъектов нет обязанности размещать информацию о производимых товарах в сети «Интернет». Отсутствие на сайте производителя товара с конкретными характеристиками не является доказательством отсутствия у производителя такого товара и не исключает изготовление товара по индивидуальному образцу.

УФАС пришло к выводу, что предлагаемый Индивидуальным предпринимателем товар соответствует заявленным характеристикам, комиссия по осуществлению закупок признана нарушившей пункт 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

*Решение Московского областного УФАС России от 16.03.2023 по делу № 050/06/105-8261/2023*

Заявитель: Индивидуальный предприниматель.

Заказчик: Учреждение.

Индивидуальный предприниматель обратился в УФАС с жалобой на положения извещения об осуществлении закупки:

1) Учреждением установлена совокупность характеристик для товара «Стерилизатор плазменный», которым соответствует единственный товар «Стерилизатор медицинский STERRAD 100NX» одного производителя.

Доказательств, свидетельствующих о возможности поставки закупаемого товара иного производителя, соответствующего требованиям извещения об осуществлении закупки, Учреждением в ходе рассмотрения жалобы не представлено.

УФАС установлено, что сведения, подтверждающие уникальность медицинского изделия, а также надлежащее обоснование невозможности поставки медицинского изделия иных производителей, в извещении об осуществлении закупки отсутствуют.

Учреждение признано нарушившим пункт 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ;

2) Учреждением при описании объекта закупки товара «Стерилизатор плазменный» по показателю «Декларация о соответствии» установлено значение «наличие».

Контрольным органом установлено, что требование для товара «Стерилизатор плазменный» по показателю «Декларация о соответствии» не является качественной, функциональной характеристикой товара.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что действия Учреждения в части установления требования о характеристике «наличие декларации о соответствии» ограничивают участников закупки и противоречат положениям Закона № 44-ФЗ.

Учреждение признано нарушившим пункт 3 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.