

**Нормативно-правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

<p>➤ Федеральный закон от 29.05.2023 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»</p>
<p>1 марта 2024 года вступит в силу закон, дополняющий работы, для осуществления которых необходима лицензия: деятельность по оказанию услуг дезинфекции, дезинсекции и дератизации.</p>
<p>➤ Постановление Правительства РФ от 31.05.2023 № 889 «О признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»</p>
<p>С 1 июня поставщики (подрядчики, исполнители) освобождены от обязанности предоставлять документы о стране происхождения товара на стадии исполнения контракта.</p>
<p>➤ Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2023 № 890 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 г. № 636»</p>
<p>Внесены изменения в требования к условиям энергосервисного договора (контракта)</p>
<p>➤ Постановление Правительства России от 31.10.2022 № 1946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1222 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»</p>
<p>С 1 июля 2023 года возобновят действие нормы, регулирующие порядок размещения информации и документов в реестре контрактов по Закону № 44-ФЗ</p>
<p>➤ Приказ Минэкономразвития России от 17.02.2023 № 94 «О внесении изменения в требования энергетической эффективности в отношении товаров, указанных в приложении к Правилам установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1221, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 22 марта 2021 г. № 131»</p>
<p>С 13.06.2023 года уточняются требования энергетической эффективности в отношении телевизоров по Закону 44-ФЗ.</p>
<p>➤ Приказ ФАС России от 04.04.2023 № 189/23 «О признании утратившим силу приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и внесенных в него изменений»</p>
<p>10 июня 2023 года регламент ФАС России по рассмотрению жалоб при проведении закупок по Закону № 44-ФЗ утратит силу.</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 26.04.2023 № 24-06-06/38438 «Об указании при описании объекта закупки и в заявке участника закупки доли вторичного сырья, использованного при производстве товара»</p>
<p>Минфин России сообщил, что к товарам, что поставляют по смешанным государственным контрактам, предъявляют экологические требования.</p>
<p>➤ Письмо ФАС России от 16.05.2023 № ТН/37551/23 «О формировании документации о</p>

закупке медицинских изделий»	
ФАС России рассмотрела вопрос об установлении требований к определенному классу потенциального риска применения медицинских изделий при их описании.	
➤	Письмо Минфина России от 30.05.2023 №24-06-09/49516 «О рассмотрении обращения»
Минфин России отметил о порядке оценки заявок при проведении электронного конкурса.	
➤	Письмо ФАС России от 01.06.2023 № ПИ/43159/23 «О рассмотрении обращения»
ФАС России сообщила о выборе формулы оценки заявок на участие в закупке	
➤	Письмо Минфина России и Федерального казначейства от 02.06.2023 № 02-12-09/51102, № 07-04-05/04-15040
Минфин России и Федеральное казначейство разъяснили вопросы использования кодов источников поступлений и направлений расходования целевых средств.	
➤	Письмо ФАС России от 14.06.2023 № ДФ/46829/23 «О рассмотрении обращения»
ФАС России сообщила о документах, которые необходимо представлять в качестве подтверждения наличия лицензии.	
➤	Решение Совета директоров Банка России от 09.06.2023
Ключевая ставка сохранена на уровне 7,50%	

Судебная и административная практика

Определение Верховного суда Российской Федерации от 31.05.2023 № 302-ЭС23-7323	При закупке медицинского оборудования со сборкой, установкой, монтажом, вводом в эксплуатацию, требование о наличии лицензии у участника закупки на осуществление технического обслуживания данного оборудования правомерно
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2023 по делу № А67-4604/2022	При осуществлении закупки на выполнение работ по строительству линий электроосвещения на автомобильных дорогах общего пользования, не затрагивающих существующие автомобильные дороги, к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования в соответствии с позицией 8 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции линейного объекта
Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.05.2023 по делу № А43-27591/2022	При расчете неустойки, подлежащей взысканию с заказчика по контракту на энергоснабжение, необходимо руководствоваться положениями Закона № 35-ФЗ
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2023 по делу № А40-198172/22	В момент подписания контракта подрядчику должно быть известно о возможности изменения рентабельности работ
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2023 по делу № А41-67021/2022	Дополнительное соглашение к контракту, определяющее условия поставки, подписано после истечения срока поставки.

	Суды приняли решение о неправомерности взыскания пени
Решение Московского УФАС России от 29.05.2023 по делу № 077/06/106-6927/2023	Под недостоверными сведениями следует понимать указание на факты или события, которые не имели место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения
Решение Московского УФАС России от 30.05.2023 по делу № 077/06/106-6763/2023	Если условиями контракта (при его исполнении) не предусмотрена отдельная поставка, установка ПО, то поставка техники (оборудования) с предустановленным ПО не является объектом регламентирования Постановления № 1236
Решение Московского УФАС России от 30.05.2023 по делу № 077/06/106-7054/2023	Условия неприменения запрета, предусмотренные подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 616, при проведении совместной закупки устанавливаются каждым заказчиком пропорционально в отношении тех единиц товаров, которые планируют им к приобретению
Решение Московского УФАС от 01.06.2023 по делу № 050/06/105-18381/2023	Ошибки в размере обеспечения исполнения контракта, содержащиеся в извещении и проекте контракта, исключают возможность признания лица уклонившимся от заключения контракта
Решение Ленинградского УФАС России от 01.06.2023 по делу № 047/06/49-1268/2023	Вид лицензируемой деятельности транспортировка отходов I – IV классов опасности включает сбор отходов, в связи с чем при осуществлении закупки необходимо устанавливать требование о наличии у участника закупки лицензии не только на транспортировку отходов, но и их сбор
Решение УФАС по г. Москве от 14.06.2023 по делу № 077/06/1067750/2023	В случае, если работы по текущему ремонту зданий, сооружений выполняются в рамках работ по техническому обслуживанию, к участникам закупки устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения договора по техническому обслуживанию зданий, сооружений, предусмотренное позицией 14 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571

Нормативно-правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Федеральный закон от 29.05.2023 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»

В законе закреплено, что с 1 марта 2024 года деятельность по оказанию услуг дезинфекции, дезинсекции и дератизации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения станет лицензируемой.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обязаны получить лицензию на осуществление указанной деятельности не позднее 1 сентября 2024 года.

С 1 сентября 2024 года осуществление данной деятельности без лицензии не допускается.
Дата вступления в силу 1 марта 2024 года.

Постановление Правительства РФ от 31.05.2023 № 889 «О признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

С 1 июня утратил силу абзац первый пункта 10(3) постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

В связи с этим, поставщики (подрядчики, исполнители) освобождены от обязанности предоставлять документы о стране происхождения товара на стадии исполнения контракта.

Постановление Правительства Российской Федерации от 31.05.2023 № 890 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 августа 2010 г. № 636»

С 1 июня 2023 вступило в силу постановление, которое вносит изменения в требования к условиям энергосервисного договора (контракта) и особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636.

Изменения также устанавливают дополнительные мероприятия, направленные на автоматизацию процессов сбора и обработки информации об объеме потребления и параметрах качества энергетических ресурсов.

Устанавливаются требования о наличии в договоре (контракте) порядка приемки заказчиком выполненных исполнителем мероприятий, включенных в перечень мероприятий. Уточняется порядок определения стоимости единицы энергетического ресурса.

Кроме того, постановлением установлено, что в случае если энергосервисным договором (контрактом) предусмотрено определение объема потребления энергетического ресурса расчетно-измерительным способом до реализации исполнителем мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, то при определении НМЦК используются данные о фактическом объеме потребления энергетического ресурса за прошлый год, равном объему, определенному в соответствии с утвержденной Министерством экономического развития Российской Федерации методикой определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении.

Постановление Правительства России от 31.10.2022 № 1946 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и признании утратившими силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 г. № 1222 и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

С 1 июля 2023 года возобновят действия положения Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60,

предусматривающие обязанность заказчика направлять для включения в реестр контрактов информацию о месте поставки закупаемого товара, месте выполнения работы или оказания услуги, об адресе страницы официального сайта, на которой размещено решение суда о расторжении контракта.

Также в случае, если контракт заключен с использованием ЕИС, информация о контрагенте, включенная в единый реестр участников закупок, будет размещаться в реестре контрактов автоматически.

01.07.2023 в отношении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в ЕИС с 01.07.2023 года, контракт, сформированный и подписанный с использованием ЕИС, а также содержащаяся в нем информация, подлежащая включению в реестр контрактов, направляются для включения в такой реестр не позднее 3-го рабочего дня (а не 5 рабочих дней) со дня, следующего за днем подписания контракта.

Однако, в положениях части 11 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ указано, что действие положений части 3 статьи 103 Закона № 44-ФЗ, касающиеся направления контракта с использованием ЕИС, не применяются до 01.04.2024 (то есть срок направления контракта в реестр контрактов составляет 5 рабочих дней).

В целях исключения привлечения к административной ответственности за несвоевременное направление контракта в реестр контрактов в случае различного толкования норм законодательства рекомендуется придерживаться более короткого срока направления документа.

Приказ Минэкономразвития России от 17.02.2023 № 94 «О внесении изменения в требования энергетической эффективности в отношении товаров, указанных в приложении к Правилам установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1221, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 22 марта 2021 г. № 131»

Опубликован приказ Минэкономразвития России, которым внесены изменения в Требования энергетической эффективности в отношении товаров, указанных в Приложении к Правилам установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1221, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 22.03.2021 № 131.

Теперь требования энергетической эффективности в отношении телевизоров (код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) 26.40.20) наличие класса энергетической эффективности составляет «А» и выше. Ранее для соответствия установленным требованиям необходимо наличие класса энергетической эффективности «А++».

Дата вступления в силу: 13.06.2023.

Приказ ФАС России от 04.04.2023 № 189/23 «О признании утратившим силу приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и внесенных в него изменений»

10 июня 2023 года вступает в силу приказ ФАС России от 04.04.2023 года, которым признается утратившим силу приказ ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В связи с этим регламент ФАС по рассмотрению жалоб утрачивает свою силу. Новый регламент разрабатывать не планируют. В дальнейшем рассмотрение жалоб будет регламентировано исключительно нормами Закона № 44-ФЗ.

Письмо Минфина России от 26.04.2023 № 24-06-06/38438 «Об указании при описании объекта закупки и в заявке участника закупки доли вторичного сырья, использованного при производстве товара»

Минфин России сообщил, что Постановлением № 1224 установлена обязанность заказчика при описании закупаемого товара указывать необходимую долю вторичного сырья, использованного при его производстве, при этом заказчик самостоятельно устанавливает такую долю. Однако Постановлением № 1224 не установлена обязанность участников закупки предоставлять в составе заявки информацию о доле вторичного сырья, использованного при производстве предлагаемого к поставке товара. Таким образом, заказчик не вправе требовать предоставления участником закупки в составе заявки информации о доле вторичного сырья.

Если объектом закупки являются оказание услуг и поставка предусмотренного пунктом 2 Постановления № 1224 товара, подлежащего в результате исполнения контракта, заключаемого по результатам такой закупки, принятию заказчиком к бухгалтерскому учету в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, описание соответствующего товара должно осуществляться заказчиком в соответствии с положениями Постановления № 1224.

Письмо ФАС России от 16.05.2023 № ТН/37551/23 «О формировании документации о закупке медицинских изделий»

Согласно части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

На примере и национального и союзного законодательства, действующего на территории Российской Федерации, прослеживается, что существуют различные подходы к классификации медицинских изделий по классам потенциального риска применения. К тому же, указание в отношении медицинского изделия класса потенциального риска применения и его подтверждение в ходе проведения экспертизы является обязательной частью процедуры регистрации. В связи с этим вне зависимости от класса риска, присвоенного медицинским изделиям, прошедшим процедуру регистрации в установленном порядке, выданные регистрационные удостоверения подтверждают факт регистрации, что, в свою очередь, свидетельствует о качестве, эффективности и безопасности указанных изделий

Следовательно, класс потенциального риска медицинского изделия не является терапевтически или диагностически значимой характеристикой, а включение в описание объекта закупки требований о соответствии медицинских изделий определенному классу потенциального риска применения может привести к сокращению количества участников закупки и не соответствует Закону № 44-ФЗ и Закону № 135-ФЗ.

Письмо Минфина России от 30.05.2023 № 24-06-09/49516 «О рассмотрении обращения»

Минфин России отметил: документы, подтверждающие соответствие участника закупки установленным заказчиком в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ дополнительным требованиям, предоставляются в составе второй части заявки. В свою очередь документы, направленные заказчику оператором электронной площадки из реестра участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, в подтверждение соответствия требованиям частей 2 и 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, не могут учитываться комиссией по осуществлению закупок в целях оценки заявок при проведении конкурса.

Кроме того, Минфин России отметил: если участник закупки в составе заявки не представил документы, подтверждающие его квалификацию, в целях оценки заявок, то такой заявке, комиссия по осуществлению закупок присваивает 0 баллов как содержащей наихудшее значение. Подход, при котором оценка заявок осуществляется от 0 до 100 баллов между наихудшим и наилучшим значениями из представленных в таких заявках, обусловлен тем, что заранее не известны и не ограничиваются значения, которые могут быть предложены разными участниками закупки.

Письмо ФАС России от 01.06.2023 № ПИ/43159/23 «О рассмотрении обращения»

Согласно части 1 статьи 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Не допускается установление порядка оценки заявок, который приводил бы к необоснованному созданию преимущества отдельным участникам.

Таким образом, для оценки заявок заказчики самостоятельно выбирают формулы из пункта 20 Постановления № 2604, а также предельные значения показателей с учетом того, какое значение для заказчика наилучшее.

Главное, что должен учесть заказчик, – формулы и предельные значения детализирующих показателей не должны ограничивать конкуренцию. Контрольные органы при проверке на нарушения будут учитывать специфику и конкретные обстоятельства, которые повлияли на выбор критериев оценки заявок.

Письмо Минфина России и Федерального казначейства от 02.06.2023 № 02-12-09/51102, № 07-04-05/04-15040

Минфин России и Федеральное казначейство сообщили следующее по вопросам по использованию кодов источников поступлений и направлений расходования целевых средств, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные кредиты бюджетов субъектов Российской Федерации за счет временно свободных средств единого счета федерального бюджета, которые предоставляются в рамках осуществления операций по управлению остатками средств на едином счете федерального бюджета.

В письме указан порядок формирования идентификатора государственного (муниципального) контракта, договора (соглашения) источником финансового обеспечения которых является специальный казначейский кредит:

при формировании идентификатора по заключаемым государственным (муниципальным) контрактам, договорам (соглашениям) следует использовать двадцатипятизначный цифровой код;

при санкционировании операций со средствами указываются источники поступлений и направления расходования целевых средств.

Также в письме приведены коды источников, указываемые в целях отражения на лицевых счетах поступлений, источником финансового обеспечения которых являются специальный казначейский кредит и кредит на опережающее финансирование.

Отмечается необходимость внесения новых наименований в справочник «Проекты» ГИС «Электронный бюджет».

Письмо ФАС России от 14.06.2023 № ДФ/46829/23 «О рассмотрении обращения»

ФАС России сообщила, что лицензия – специальное разрешение на право осуществления конкретного вида деятельности, которое подтверждается записью в реестре лицензий. Записи в реестрах лицензий, внесенных до 01.01.2022 года подлежат приведению в соответствие с законодательными актами Российской Федерации. Наличие лицензии подтверждалось документом в электронном виде или на бумажном носителе только до 01.01.2021 года.

Следовательно, согласно части 8 статьи 21 Закона № 99-ФЗ сведения о конкретной лицензии по выбору заявителя предоставляются ему также в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, в виде выписки из реестра лицензий, либо в виде копии акта лицензирующего органа о принятом решении, либо в виде

справки об отсутствии запрашиваемых сведений, которая выдается в случае отсутствия в реестре лицензий сведений о лицензиях или при невозможности определения конкретного лицензиата.

Таким образом, в качестве подтверждения наличия лицензии может быть представлен один из документов, указанных в части 8 статьи 21 Закона № 44-ФЗ.

Решение Совета директоров Банка России от 09.06.2023

Совет директоров Банка России провел очередное заседание, на котором рассмотрел вопрос об уровне ключевой ставки. Принято решение оставить ее на прежнем уровне (7,50%).
Следующее заседание по ключевой ставке запланировано на 21 июля 2023 года.

Судебная практика:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 31.05.2023 № 302-ЭС23-7323

Податель кассационной жалобы: УФАС.

Учреждение обратилось с заявлением о признании недействительным решения УФАС, которым признана обоснованной жалоба Общества об установлении чрезмерных требований к участнику закупки о наличии лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанции, заявленные требования Учреждения удовлетворены, решение УФАС признано недействительным.

Не согласившись с принятыми решениями, УФАС обратился в вышестоящий суд.

Из материалов дела следует, что проводился аукцион на поставку системы мониторинга пациента во время МРТ.

Приказом Минздрава России от 15.10.2015 № 724н утвержден обязательный для применения заказчиков Типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввода в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинского изделия. Пунктом 7.1. Типового контракта установлено, что услуги выполняются лично, либо с привлечением соисполнителей.

В пункте 7.1 проекта контракта, размещенного Учреждением, установлено, что услуги выполняются поставщиком лично. Извещением о проведении закупки установлено требование о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники. Вывод УФАС о нарушении Учреждением положений Закона № 44-ФЗ основан на том, что в случае отсутствия у поставщика лицензии на осуществление деятельности последний имеет право на привлечение соисполнителей.

Несмотря на определение предмета закупки как поставку медицинского оборудования, по условиям заключаемых контрактов поставщик принимает на себя обязательства по оказанию услуг по сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию оборудования, обучению правилам эксплуатации, осуществлению гарантийного обслуживания, при этом работы по техническому обслуживанию подлежат лицензированию. Изложенные виды работ составляют комплексный процесс, этапы которого неразрывно связаны между собой и подлежат осуществлению поставщиком лично, при этом возможность привлечения иных лиц в качестве соисполнителей не свидетельствует о том, что поставщик не должен иметь лицензию.

Верховный Суд Российской Федерации выводы судов поддержал и отказал в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2023 по делу № А67-4604/2022

Податель жалобы: Управление.

Ответчик: Учреждение.

Учреждение обратилось в суд с заявлением к УФАС о признании недействительным решения и предписания, вынесенных по итогам рассмотрения жалобы на действия Учреждения

при проведении аукциона на выполнение работ по строительству линий электроосвещения на автомобильных дорогах общего пользования.

По мнению УФАС, Учреждением неправомерно установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 8 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением предусмотренных позицией 17. Поскольку объектом закупки являются работы по строительству линий электроосвещения на автомобильных дорогах общего пользования, то требования к участникам закупки устанавливаются исходя из позиции 17 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, которая включает в себя объекты, предназначенные для освещения автомобильных дорог, пешеходные дорожки, пункты весового и габаритного контроля транспортных средств, пункты взимания платы, стоянки (парковки) транспортных средств, сооружения, предназначенные для охраны автомобильных дорог и искусственных дорожных сооружений, тротуары, другие предназначенные для обеспечения дорожного движения, в том числе его безопасности.

Арбитражным судом решение УФАС признано недействительным. Судами апелляционной и кассационной инстанции решение суда оставлено без изменения, жалобы УФАС без удовлетворения.

Суды пришли к выводу, что позиция 17 приложения к постановлению № 2571 неприменима, поскольку устанавливает требования к участникам закупки, выполняющим работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильной дороги, в то время как объектом закупки являются работы по строительству линии электроосвещения, являющейся линейным объектом, не затрагивающие существующие автомобильные дороги. Само по себе выполнение работ на полосе отвода автомобильной дороги, функциональное назначение предполагаемого к строительству объекта, не может являться безусловным обстоятельством, свидетельствующим о наличии в рамках выполнения закупаемых работ, работ по строительству, ремонту (капитальному ремонту), реконструкции автомобильных дорог.

Определением Верховного Суда РФ УФАС отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.05.2023 по делу № А43-27591/2022

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Между Обществом и Учреждением заключен договор электроснабжения. Ненадлежащее исполнение Учреждением обязательств по оплате поставленной электрической энергии послужило основанием для обращения Общества в суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования Общества удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебными актами, Учреждение обратилось в суд, так как полагало, что суды неправомерно отклонили ходатайство о применении статьи 333 ГК РФ о снижении размера неустойки, неправильно применили статью 399 ГК РФ.

По мнению Учреждения, суды неправомерно пришли к выводу о том, что положения Закона № 35-ФЗ носят специальный характер по отношению к Закону № 44-ФЗ, так как письмом Минфина России от 29.03.2016 № 02-02-15/17609 установлено, что если федеральным законом установлен размер неустойки отличный от размера, указанном в Законе № 44-ФЗ, применяется последний.

Суд установил, что при подаче ходатайства о снижении размера неустойки, установленного статьей 333 ГК РФ, заявитель должен обосновать заявленную несоразмерность. Не могут служить основаниями для снижения неустойки доводы ответчика о невозможности исполнения обязательств вследствие тяжелого финансового положения, о неисполнении обязательств контрагентами, о наличии задолженности перед другими кредиторами, о наложении ареста на

денежные средства, о непоступлении денежных средств из бюджета, о добровольном погашении долга.

Также положения Закона № 35-ФЗ носят специальный характер по отношению к нормам Закона № 44-ФЗ, поскольку последний устанавливает общие особенности участия в государственных закупках, специфика отношений в сфере энергоснабжения и особенности исполнения договоров в данной сфере не учитываются.

При расчете неустойки, подлежащей взысканию с заказчика по государственному контракту, заключенному в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд в энергоснабжении, необходимо руководствоваться положениями Закона № 35-ФЗ.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу Учреждения без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2023 по делу № А40-198172/22

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Общество обратилось в арбитражный суд к Учреждению с заявлением об обязанности изменить цену контракта на капитальный ремонт объекта капитального строительства в связи с увеличением цен на строительные ресурсы, подлежащие поставке и (или) использованию при исполнении такого контракта.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, иски удовлетворены. Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Учреждение обратилось в Арбитражный суд кассационной инстанции.

Удовлетворяя требования Общества, арбитражные суды указывали, что в целях достижения определенности в отношениях сторон, соблюдения баланса их интересов и стабильности гражданского оборота, руководствуясь принципами защиты прав и интересов участников гражданского оборота, при наличии всех условий, предусмотренных пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (Постановление № 1315), отказ заказчика от заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта является недопустимым.

Отменяя судебные акты, арбитражный суд кассационной инстанции исходил из того, что при применении положений указанного Постановления № 1315, арбитражным судам первой и апелляционной инстанций необходимо было исходить из обязанности Общества доказать наличие в совокупности обстоятельств, предусмотренных в подпункте «а» пункта 2 Постановления № 1315, статьей 95 Закона № 44-ФЗ, статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако, суды обеих инстанций ограничились формальным подходом по оценке сложившихся отношений сторон и поведения Общества.

Фактическое выполнение подрядчиком данных работ в согласованный срок до заявления требования о необходимости увеличения цены контракта само по себе образует юридический факт, исключающий возможность применения положений Постановления № 1315 в связи с отсутствием предусмотренных данным постановлением условий его реализации - контракт и обязательства по нему исполнены.

Принимая во внимание принцип равенства участников правоотношений и свободу договора, само по себе изменение экономической ситуации в части увеличения роста цен строительные ресурсы является естественным следствием экономических процессов и не относится к числу обстоятельств, возникновение которых нельзя было предвидеть.

С учетом норм гражданского законодательства, Общество самостоятельно на свой риск выполняло работы, не приостановив производство работ до согласования увеличения цены с государственным заказчиком в соответствии со статьей 716 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции жалоба Учреждения удовлетворена, судебные акты нижестоящих инстанций отменены.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2023 по делу № А41-67021/2022

Податель кассационной жалобы: Министерство.

Ответчик: Общество.

Министерство обратилось в Арбитражный суд с заявлением о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств по поставке товара. Решением Арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления Министерству отказано.

Министерством пеня рассчитана с 01.01.2021.

Арбитражными судами установлено, что согласно условиям контракта от 28.12.2020 Общество в срок до 31.12.2020 самостоятельно доставляет товар получателям по местам доставки и передает его получателям в соответствии с соглашениями, в которых указаны адреса конечных потребителей, порядок, сроки и объем поставок товара по каждому месту доставки, порядок приемки поставленного товара, а также оказание услуг по их доставке и пуско-наладке.

При этом соглашения подписаны сторонами только в феврале – июне 2021 года, то есть после истечения срока поставки товара.

Таким образом, установленный в контракте срок поставки товара не может быть применен к отношениям сторон.

Арбитражные суды пришли к выводу, что Общество было лишено возможности осуществить поставку, поскольку до заключения соглашений существенные условия поставки товара не были определены.

Арбитражный суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены оспариваемых судебных актов, в удовлетворении жалобы Министерству отказано.

Административная практика:

Решение Московского УФАС России от 29.05.2023 по делу № 077/06/106-6927/2023

Податель жалобы: Заявитель.

Заказчик: Управление.

Третье лицо: Общество.

Заявитель обратился в УФАС России с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Управления, выразившееся в признании заявки Общества соответствующей требованиям Закона №44-ФЗ (в составе заявки представлены недостоверные сведения относительно членства в СРО).

Комиссией УФАС установлено, что проводился конкурс на оказание услуг строительного контроля объекта.

Согласно требованиям к содержанию состава заявки, вторая часть заявки должна содержать «сведения об участнике закупки должны находиться в СРО. В случае отсутствия заявка участника подлежит отклонению».

Заявитель указал, что для нахождения в СРО необходимо иметь в штате на постоянной основе два специалиста на руководящих должностях, зарегистрированных в национальном реестре специалистов, и три специалиста с опытом работы не менее 5 лет. При этом, как указал Заявитель, у Общества числится только один сотрудник.

Общество пояснило, что в штате имеются соответствующие специалисты и на момент рассмотрения заявок у комиссии Управления отсутствовали правовые основания для отклонения его заявки.

Поданная заявка Общества в части оспариваемых сведений требованиям извещения соответствовала, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных сведений у Управления не имелось.

Комиссия УФАС признала жалобу необоснованной.

Решение Московского УФАС России от 30.05.2023 по делу № 077/06/106-6763/2023

Заказчик: Учреждение.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия заказчика при проведении аукциона на поставку персональных носимых устройств регистрации информации и терминалов стационарных для подключения персональных носимых устройств регистрации информации. По мнению заявителя, заказчиком неправомерно не установлен

запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленный постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 (из технического задания следует, что закупаемый товар должен содержать в своем составе предустановленное программное обеспечение).

Антимонопольным органом установлено, что под программным обеспечением в рамках постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 понимается в том числе поставка программного обеспечения на материальных носителях, а также поставка оборудования, на которое в рамках исполнения контракта, подлежит установка программного обеспечения. Поставка техники (оборудования) с предустановленным производителем программным обеспечением не является объектом регулирования постановления Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236. В рамках аукциона заказчиком закупается оборудование, при этом отдельная поставка либо установка (при исполнении контракта) программного обеспечения не предусмотрена, ввиду чего неустановление заказчиком запрета, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236, является правомерным и не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Жалоба признана необоснованной.

Решение Московского УФАС России от 30.05.2023 по делу № 077/06/106-7054/2023

Заказчики: Учреждения.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия Учреждений при проведении совместного аукциона на поставку солнцезащитных систем для окон. По мнению заявителя, заказчиками неправомерно не установлен запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, согласно постановлению Правительства РФ от 30.04.2020 № 616 (далее – Постановление № 616), не соблюдены условия неприменения запрета, предусмотренные подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 616 (в случае если закупка одной единицы товара, стоимость которой не превышает 300 тыс. рублей, и закупки совокупности таких товаров, суммарная стоимость которых составляет менее 1 млн. рублей).

Антимонопольным органом установлено, что Учреждениями не установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, на основании Постановления № 616.

Заказчики пояснили, что запрет на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, предусмотренный постановлением № 616, не установлен в силу применения положений подпункта «б» пункта 3 Постановления № 616 (стоимость единицы товара по всем закупаемым позициям не превышает 300 000,00 руб. и суммарная стоимость изделий составляет менее 1 млн. руб., стоимость закупаемых заказчиками товаров составляет 502 800,00 рублей и 537 680,00 рублей соответственно).

Вывод УФАС: поскольку при проведении двумя или более заказчиками совместных конкурсов или аукционов, предусмотренных статьей 25 Закона № 44-ФЗ, контракт с победителем такого конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком самостоятельно, ограничение по стоимости продукции устанавливается каждым заказчиком пропорционально в отношении тех единиц товаров, которые планируют им к приобретению по результатам проведения совместного конкурса или аукциона. Данный вывод подтверждается письмом Минпромторга России от 05.06.2020 № ПГ-12-7403. Жалоба признана необоснованной.

Решение Московского УФАС от 01.06.2023 по делу № 050/06/105-18381/2023

Податель жалобы: ИП.

Заказчик: Учреждение.

ИП обратился в УФАС с жалобой на действия Учреждения при проведении конкурса. По мнению ИП Учреждение неправомерно признало его уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с протоколом участник признан уклонившимся по основанию: «победитель закупки представил в качестве обеспечения исполнения контракта независимую гарантию в размере 5% от НМЦК, при этом надлежащей суммой обеспечения исполнения контракта, с учетом положений части 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ должна быть сумма в 10% от НМЦК».

На заседании комиссией УФАС установлено, что в извещении и в проекте контракта установлено обеспечение исполнения Контракта в размере 5% от НМЦК. Учреждение пояснило, что допущена техническая ошибка.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что доводы жалобы ИП обоснованы, действия Учреждения в части принятия решения о признании ИП уклонившимся от заключения контракта нарушают часть 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.

Жалоба признана обоснованной.

Решение Ленинградского УФАС России от 01.06.2023 по делу № 047/06/49-1268/2023

Заказчик: Администрация.

Заявитель: Общество.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия аукционной комиссии, принявшей решение об отклонении заявки Общества, поданной в рамках аукциона на уборку несанкционированной свалки на территории городского поселения, в связи с непредставлением информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, несоответствие такой информации и документов требованиям, установленным в извещении (пункт 1 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

Антимонопольным органом установлено, что заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, подпунктом 30 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) установлены требования к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществлении деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности с указанием следующих видов работ: сборка и транспортирование отходов IV класса опасности. Документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям: выписка из реестра лицензий (или копия), соответствующая типовой форме выписки, утвержденной в соответствии с пунктом 30 статьи 12 Закона № 99-ФЗ, копия действующей лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности.

Обществом представлена лицензия исключительно с видом деятельности «транспортирование отходов IV класса опасности и отсутствием вида деятельности «сборка отходов».

Довод заявителя о том, что прием отходов для целей их дальнейшего транспортирования и передачи хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по их обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению, работами по сбору не являются, УФАС отклонен, так как установлено, что в понимании Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сама по себе транспортировка – это лишь часть необходимого комплекса ликвидации свалки, в которой в том числе входит сбор отходов, в результате чего, заказчик требовал лицензию не только на транспортировку отходов, но и по его сбору.

УФАС пришел к выводу об отсутствии в действиях аукционной комиссии при отклонении заявки Общества нарушений Закона № 44-ФЗ. Жалоба признана необоснованной.

Решение УФАС по г. Москве от 14.06.2023 по делу № 077/06/106-7750/2023

Заказчик: Департамент.

Заявитель: участник закупки.

Участник закупки обратился с жалобой в УФАС на действия заказчика при проведении аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту инженерных систем. По мнению заявителя, заказчиком неправомерно не установлено дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное позицией 14 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571, о подтверждении опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по техническому обслуживанию зданий, сооружений (предоставление в составе заявки исполненного договора, акта выполненных работ, подтверждающего цену выполненных работ - не менее 20 процентов НМЦК, заключаемого по результатам определения подрядчика).

Заказчик пояснил, что дополнительное требование не установлено, так как объектом закупки является выполнение работ как по техническому обслуживанию, так и по текущему ремонту, ввиду чего, установив дополнительное требование по техническому обслуживанию, потенциальный участник закупки, обладающий опытом выполнения работ по текущему ремонту, не сможет принять участие в аукционе.

Антимонопольный орган отклонил довод заказчика, поскольку из положений постановления Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571 следует, что дополнительные требования к участникам закупки необходимо устанавливать при любых конкурентных процедурах, если объект закупки включен в приложение к постановлению № 2571 и в ряде случаев превышает определенную НМЦК.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что выполнение работ по текущему ремонту проходит в рамках выполнения работ по техническому обслуживанию, что подтверждается техническим заданием, следовательно, заказчику надлежало установить дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное позицией 14 приложения к постановлению Правительства РФ от 29.12.2021 № 2571.

В действиях заказчика выявлены нарушения Закона № 44-ФЗ, содержащие признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ. Жалоба признана обоснованной.