

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе

<p>➤ Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.2023 № 1443 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»</p>
<p>Внесены изменения в условия допуска отдельных видов промышленных товаров и медицинских изделий иностранного производства</p>
<p>➤ Постановление Правительства Российской Федерации от 12.09.2023 № 1479 «О внесении изменения в пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2021 г. № 620»</p>
<p>Правительство Российской Федерации внесло изменение в требования по формированию лотов при государственных закупках медицинских изделий</p>
<p>➤ Постановление Правительства от 13.09.2023 № 1496 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 № 963»</p>
<p>Скорректированы правила банковского сопровождения</p>
<p>➤ Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2023 № 1512 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»</p>
<p>С 1 декабря 2023 года изменятся правила государственных закупок отдельных медицинских изделий</p>
<p>➤ Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.05.2023 № 344/пр «Об утверждении состава и порядка ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства»</p>
<p>Утвержден состав и порядок ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства</p>
<p>➤ Приказ Федерального казначейства от 05.06.2023 № 11н «О внесении изменений в Правила организации и функционирования системы казначейских платежей, утверждённые приказом Федерального казначейства от 13 мая 2020 г. № 20н»</p>
<p>Скорректированы Правила организации и функционирования системы казначейских платежей</p>
<p>➤ Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21.06.2023 № 97н «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 декабря 2021 г. № 214н»</p>
<p>Внесены изменения в порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения</p>
<p>➤ Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 07.08.2023 № 565/пр «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по вопросам применения типовых проектных решений»</p>
<p>Внесены изменения в некоторые приказы Минстроя России по вопросам применения типовых проектных решений</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 06.07.2023 № 24-06-06/62922 «О казначейском сопровождении расчетов по государственным (муниципальным) контрактам, заключаемым бюджетным учреждением в 2023 г. с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»</p>
<p>Минфин России сообщил, при каком условии подлежат казначейскому сопровождению</p>

контракты бюджетных учреждений, заключаемые с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями)	
➤	Письмо Минэкономразвития России от 25.08.2023 № ОГ-Д24-7294 «О подтверждении участниками закупок наличия лицензии»
Минэкономразвития России сообщил, как участникам закупки подтверждать наличие лицензии	
➤	Письмо Минфина России от 25.08.2023 г № 24-06-06/80771 «О рассмотрении обращения»
Минфин России сообщил, в какой момент можно увеличить количества товара при заключении контракта с учетом положений Приказа от 04.06.2018 №126н	
➤	Письмо Минтранса России от 12.09.2023 № Д2-339-ПГ
Минтранс пояснил, когда необходимо применять типовые условия контрактов на ремонт дорог и искусственных дорожных сооружений.	
➤	Письмо Минфина России от 07.09.2023 № 24-06-06/85545 «О подтверждении соответствия участников закупок дополнительным требованиям»
Минфин сообщил, какие контракты могут приниматься заказчиками в подтверждение соответствия участника закупок дополнительным требованиям	

Судебная и административная практика

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2023 по делу № А43-11822/2021	Расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от его исполнения в связи с несоответствием поставленного товара требованиям контракта не является основанием для возврата поставщику обеспечения исполнения контракта, если контрактом предусмотрено право заказчика на взыскание обеспечительного платежа в случае ненадлежащего исполнения контракта поставщиком
Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.09.2023 по делу № А63-1603/2022	Отклонение заявки участника закупки, не указавшего единицы измерения по требуемому показателю, является неправомерным, если указанные участником закупки сведения позволяют идентифицировать предложенный показатель и определить соответствие товара, предлагаемого участником, товару, являющемуся предметом закупки
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2023 № А78-12118/2021 по делу № 302-ЭС23-15757	Для взыскания арендной платы за пользование имуществом после истечения срока аренды необходимо доказать фактическое использование арендатором имущества
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2023 по делу № А36-4181/2022	Наличие в КТРУ позиций с характеристиками товара, не отвечающими потребности заказчика, рассматривается как отсутствие в КТРУ позиций на необходимый заказчику товар. Описание товара в таком случае осуществляется заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ, в качестве кода КТРУ указывается код по

	ОКПД2
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2023 № А83-20699/2020 по делу № 310-ЭС23-16585	Если контракт расторгнут по взаимному согласию сторон, без предъявления требований, то невозможно одновременно взыскать штраф и пению
Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 по делу № А04-2654/2023	Контракт, заключенный с участником закупки, не соответствующим требованиям, предусмотренным частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, является ничтожным
Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 по делу № А67-8162/2019	Признание недействительным электронного аукциона само по себе не свидетельствует о том, что отклонение заявки истца привело к возникновению у него убытков в виде упущенной выгоды
Решение УФАС по Республике Мордовия от 30.08.2023 по делу № 013/06/48-546/2023	Отклонение заявки, содержащей характеристики товара, соответствующие техническому заданию, но не соответствующие характеристикам, предусмотренным записями из реестров российской радиоэлектронной продукции (постановление от 10.07.2019 № 878), является неправомерным
Решение Бурятского УФАС России от 07.09.2023 по делу № 003/06/49- 661/2023	Документом, подтверждающим наличие у участника закупки лицензии, является выписка из реестра лицензий либо копия акта лицензирующего органа о принятом решении
Решение Оренбургского УФАС России от 11.09.2023 по делу № 056/06/106- 935/2023	Неприменение требований пункта 1.3 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н (снижение цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем закупки, товар которого является иностранным) возможно только в случае наличия у заказчика неопровержимых доказательств недостоверности сведений, представленных участниками закупки, продекларировавшими страну происхождения товара – Российская Федерация

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.2023 № 1443 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»

Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.2023 № 1443 вносит изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»:

исключает положение о том, что заявки на участие в закупке не должны содержать предложения о поставке одного и того же вида промышленного товара одного производителя либо

производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

исключает обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) при передаче товара (результатов работы) предоставлять заказчику документы, подтверждающие страну происхождения товара, на основании которых осуществляется включение продукции в реестр российской промышленной продукции или евразийский реестр промышленных товаров, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 или решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105;

перечень дополнен позицией «Коляски инвалидные, кроме частей и принадлежностей (за исключением кресел-колясок с электроприводом, соответствующих коду 208480 вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации)».

Также скорректирован пункт 2 Постановления № 617, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, при условии, что на участие в закупке подана одна (или более) заявка, удовлетворяющая требованиям извещения, которая содержит предложения о поставке отдельных видов промышленных товаров, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Постановление также устанавливает новые правила закупки электрических инвалидных колясок иностранного производства. Изменения также внесены в следующие нормативные правовые акты: постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014.

Документ вступил в силу 19.09.2023, за исключением изменений, вносимых в Постановление № 102, и включение в перечень, утвержденный Постановлением 617, дополнительной позиции «Коляски инвалидные, кроме частей и принадлежностей (за исключением кресел-колясок с электроприводом, соответствующих коду 208480 вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации) которые вступят в силу с 01.01.2024.

Постановление Правительства Российской Федерации от 12.09.2023 № 1479 «О внесении изменения в пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2021 г. № 620»

Внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620 «О требовании к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Теперь заказчики смогут объединять в один лот медицинские изделия:

при закупках медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) по контрактам жизненного цикла;

при закупках медицинских изделий, объединенных в один лот (контракт) с расходными материалами, которые совместимы с такими медицинскими изделиями;

при закупках медицинских изделий, по результатам которых заключается контракт со встречными инвестиционными обязательствами в соответствии со статьей 111⁴ Закона № 44-ФЗ.

Документ вступил в силу 21.09.2023.

Постановление Правительства от 13.09.2023 № 1496 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2014 г. № 963»

Внесены изменения в правила осуществления банковского сопровождения. Теперь не нужно устанавливать условия об осуществлении банковского сопровождения по контрактам, средства по которым подлежат казначейскому сопровождению.

Не нужно устанавливать требования о банковском сопровождении в контрактах:

с единственным поставщиком, заключенным на основании актов, изданных по пункту 2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, цена которых превышает 10 млрд руб.;

на строительство (реконструкцию, в том числе с элементами реставрации, технического перевооружения) объекта капитального строительства с единственным поставщиком, цена которых превышает 10 млрд. рублей.

Документ вступил в силу 22.09.2023.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2023 № 1512 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»

Внесены изменения в ряд нормативных правовых актов в отношении закупок отдельных видов медицинских изделий. В постановлении Правительства Российской Федерации от 05.02.2015

№ 102 скорректирована позиция классифицируемая кодом 32.50.13.190. Также уточнен перечень по данной позиции в постановлении № 2014, постановлении № 616.

Документ вступает в силу 01.12.2023.

Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 07.08.2023 № 565/пр «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по вопросам применения типовых проектных решений»

15.09.2023 размещен приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 07.08.2023 № 565/пр «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по вопросам применения типовых проектных решений».

Приказом установлена обязанность включения сведений о типовых проектных решениях в единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, представление сведений и документов о таких проектных решениях заинтересованным лицам, отражение сведений о типовых проектных решениях в заключениях государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и в задании застройщика или технического заказчика на проектирование, учет типовых проектных решений при применении укрупненных нормативов цены строительства.

Документ вступил в силу 26.09.2023, за исключением пункта 1 изменений, утвержденных настоящим приказом, вступающего в силу 04.12.2023.

Приказ Федерального казначейства от 05.06.2023 № 11н «О внесении изменений в Правила организации и функционирования системы казначейских платежей, утверждённые приказом Федерального казначейства от 13 мая 2020 г. № 20н»

06.09.2023 опубликован Приказ Федерального казначейства от 05.06.2023 № 11н, которым внесены изменения в Правила организации и функционирования системы казначейских платежей, утвержденных приказом Федерального казначейства от 13.05.2020 №20н:

скорректирован порядок формирования распоряжений о перечислении в электронной форме, составленных прямым участником. Такое распоряжение о перечислении в электронной форме, составленное в ЕИС в сфере закупок, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью руководителя и (или) уполномоченного лица (уполномоченных лиц) и главного бухгалтера и (или) уполномоченного лица (уполномоченных лиц), уполномоченных на осуществление соответствующих функций в соответствии с Порядком регистрации в ЕИС в сфере закупок, предусмотренным частью 6 статьи 4 Закона № 44-ФЗ;

уточняется процедура выяснения принадлежности денежных средств, зачисленных на казначейский счет до выяснения их принадлежности;

вводятся правила формирования уникального присваиваемого номера операции.

Документ вступил в силу 06.09.2023.

Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 21.06.2023 № 97н «О внесении изменений в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17 декабря 2021 г. № 214н»

Приказ вносит следующие изменения в Порядок осуществления территориальными органами Федерального казначейства санкционирования операций со средствами участников казначейского сопровождения, утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации от 17.12.2021 № 214н:

распространяет положения Порядка на контракты (договоры), заключаемые бюджетными и автономными учреждениями, а также контракты (договоры), источником финансового обеспечения которых являются контракты (договоры) учреждений;

устанавливает особенности утверждения сведений об операциях с целевыми средствами;

описывает порядок формирования информации в сведениях об операциях с целевыми средствами;

устанавливает особенности принятия к исполнению распоряжений о совершении казначейского платежа участника казначейского сопровождения на счета, открытые в банке юридическим лицам при санкционировании расходов, связанных с исполнением участником казначейского сопровождения обязанности по уплате налогов и сборов.

Документ вступил в силу 03.10.2023.

Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.05.2023 № 344/пр «Об утверждении состава и порядка ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства»

В соответствии с частью 1.5 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, абзацем вторым подпункта «б» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2021 г. № 2161 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению регионального государственного строительного надзора, внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 г. № 1087 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» утвержден состав и порядок ведения исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства.

Документ вступил в силу 01.09.2023 и действует до 01.09.2029.

Письмо Минфина России от 06.07.2023 № 24-06-06/62922 «О казначейском сопровождении расчетов по государственным (муниципальным) контрактам, заключаемым бюджетным учреждением в 2023 г. с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)»

При осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании решения исполнительного органа субъекта Российской Федерации, принятого в соответствии с частью 2 статьи 15 Федерального закона от 8 марта 2022 года № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 46-ФЗ), расчеты:

по контрактам, заключаемым в 2023 году на сумму более 3 млн руб. бюджетными учреждениями в случае передачи им полномочий государственного (муниципального) заказчика в соответствии с частью 6 статьи 15 Закона № 44-ФЗ, подлежат казначейскому сопровождению;

по контрактам, заключаемым в 2023 году бюджетными учреждениями от своего имени, казначейскому сопровождению не подлежат, за исключением случаев, установленных пунктами 1, 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 5 декабря 2022 года № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов».

Казначейское сопровождение осуществляется территориальными органами Федерального казначейства.

Письмо Минэкономразвития России от 25.08.2023 № ОГ-Д24-7294 «О подтверждении участниками закупок наличия лицензии»

По мнению Минэкономразвития России, для подтверждения наличия лицензии участнику закупки достаточно предоставить реквизиты такой лицензии: регистрационный номер и дату ее предоставления. Для проверки наличия лицензии у юридического лица целесообразно проверить ее в реестре лицензий на сайте лицензирующего органа.

По мнению ведомства, не подтверждает наличие лицензии:
копия лицензии на бумажном носителе;
выписка из реестра лицензий.

Письмо Минфина России от 25.08.2023 г № 24-06-06/80771 «О рассмотрении обращения»

Заказчик при формировании и размещении проекта контракта вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом предусмотренного подпунктом

1 пункта 1 Приказа №126н снижения, и НМЦК.

Исключение составляет случай, предусмотренный частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ, когда количество товара определить невозможно.

Письмо Минтранса России от 12.09.2023 № Д2-339-ПГ

Минтранс России пояснил, что если планируется осуществление закупок в предмет которых входит выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений, то проект контракта должен содержать положения, предусмотренные Типовыми условиями утвержденными Постановлением Правительства РФ №572 от 08.04.2023 года в полном объеме.

В настоящее время типовые условия контрактов на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений отсутствуют. При подготовке проекта контракта на содержание автомобильных дорог, искусственных дорожных сооружений следует руководствоваться положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 44-ФЗ и соответствующей технической документацией. Также, на основании распоряжения Федерального дорожного агентства от 15.12.2017 № 4000-р издал ОДМ 218.6.029-2017 «Рекомендации по установлению гарантийных сроков конструктивных элементов автомобильных дорог и технических средств организации дорожного движения». Разделом 5 ОДМ 218.6.029-2017 установлены гарантийные сроки конструктивных элементов, законченных строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом, ремонтом или содержанием участков автомобильных дорог, и технических средств организации дорожного движения

При заключении государственного или муниципального контракта на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог рекомендуется устанавливать гарантийные сроки с учетом требований, предусмотренных ОДМ.

Письмо Минфина России от 07.09.2023 № 24-06-06/85545 «О подтверждении соответствия участников закупок дополнительным требованиям»

Для подтверждения соответствия дополнительным требованиям, указанным в частях 2, 2.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с абзацем шестым подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571, представляется исполненный контракт, заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ или договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Минфин России считает, что в целях подтверждения соответствия дополнительным требованиям, участником закупки может быть представлен контракт, заключенный в соответствии с частями 1, 2 статьи 15 Закона № 44-ФЗ (контракт, заключенный с единственным поставщиком на основании рушения Правительства или региональных органов власти).

Судебная практика:

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2023 по делу № А43-11822/2021

Податель надзорной жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Общество обратилось в суд с заявлением к Учреждению о взыскании денежных средств, уплаченных в качестве обеспечения исполнения контракта, поскольку контракт прекратил свое действие (Учреждением принято решение об одностороннем отказе от его исполнения в связи с несоответствием поставленного товара требованиям контракта) и обеспечительный платеж, по мнению Общества, подлежит возврату.

Решением суда Обществу отказано в удовлетворении требований. Суд руководствовался правовой позицией, изложенной в пункте 28 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 (далее – Обзор судебной практики), согласно которой денежные средства, внесенные исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения по контракту или, если это предусмотрено контрактом, по истечении гарантийного срока. Суд принял во внимание, что пунктом 7.3 контракта предусмотрено право Учреждения на взыскание обеспечительного платежа в случае ненадлежащего исполнения контракта, а факт ненадлежащего исполнения Обществом обязательств по контракту подтвержден вступившим в законную силу решением суда.

Судом апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, решение суда отменено, с Учреждения в пользу Общества взыскан обеспечительный платеж.

Отменяя решение суда первой инстанции, суды исходили из того, что ни нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, ни положениями Закона № 44-ФЗ не предусмотрена возможность на удержания всей суммы обеспечительного платежа в случае нарушения поставщиком своего обязательства. В спорном контракте отсутствует понятное и однозначное условие, предоставляющее заказчику право удержать всю сумму обеспечительного платежа в связи с нарушением поставщиком условий контракта. Толкование такого условия контракта должно осуществляться в пользу более слабой стороны – Общества, что соответствует разумной соотносимости принципа свободы договора с принципом договорной справедливости. Иное понимание приводит к неосновательному обогащению заказчика и противоречит компенсационному характеру гражданской ответственности. Согласно пункту 29 Обзора судебной практики в случае исполнения контракта с просрочкой обеспечительный платеж удерживается заказчиком в размере, равном размеру имущественных требований заказчика к исполнителю, если иное не предусмотрено контрактом. Сумма денежных средств, превышающая указанный размер, подлежит взысканию с заказчика в качестве неосновательного обогащения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Выводы Верховного Суда РФ:

условие контракта о праве заказчика удержать всю сумму обеспечительного платежа в случае неисполнения поставщиком условий контракта является понятным и однозначным. Обществом обязательство по контракту не исполнено. Контракт расторгнут заказчиком в одностороннем порядке в связи с несоответствием поставленного товара требованиям контракта, что свидетельствует о неисполнении Обществом обязательств по поставке. Основания для возврата Обществу обеспечительного платежа отсутствуют;

ссылка судов на пункт 29 Обзора судебной практики не обоснована, поскольку в данном пункте рассматривается ситуация, когда контракт исполнен с просрочкой. В настоящем случае контракт Обществом не исполнен вообще;

вывод судов о том, что Общество является более слабой стороной контракта не обоснован. Слабость стороны предпринимательского договора заключается не столько в имущественном или профессиональном превосходстве другой сильной стороны, сколько в невозможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения.

Общество обратилось с надзорной жалобой в Верховный Суд РФ. Определением Верховного Суда РФ Обществу отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного суда РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.09.2023 по делу № А63-1603/2022

Податель кассационной жалобы в Верховный суд Российской Федерации (заявитель в суде первой инстанции): Комитет по государственным закупкам

Ответчик: УФАС

Комитет по государственным закупкам (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения УФАС, которым Комитет признан нарушившим законодательство о закупках.

Оспариваемое решение антимонопольного органа вынесено по жалобе ПАО «Ростелеком», заявка которого признана комиссией Комитета несоответствующей требованиям извещения (в техническом задании установлена характеристика закупаемого товара максимальный потребляемый ток, не более 2 А). ПАО «Ростелеком» подтвержден требуемый показатель без указания единицы измерения. ПАО «Ростелеком» отстранено от участия в закупке в связи с тем, что им не указана единица измерения.). УФАС сделал вывод о неправомочности действий комиссии Комитета, исходя из следующего: единицы измерения установлены в требованиях технического задания и не подлежат изменению, и учитывая тот факт, что сила тока в Международной системе единиц измеряется в амперах (обозначение: А), не указание в составе заявки единицы измерения не мешало Заказчику определить соответствие товара, предлагаемого участником, товару, являющемуся предметом закупки.

Суд первой инстанции согласился с выводом УФАС, посчитав, что указанные ПАО «Ростелеком» сведения позволяли идентифицировать предлагаемый показатель, отказ в допуске к участию носит формальный характер.

Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу Комитета, не нашел нарушений норм права при рассмотрении дела и отказал Комитету в передаче жалобы для рассмотрения Судебной коллегией ВС РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.09.2023 № А78-12118/2021 по делу № 302-ЭС23-15757

Податель жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Между Обществом и Учреждением заключен контракт на аренду медицинского оборудования. Общество обратилось в суд с требованием о взыскании платы за фактическое использование медицинского оборудования после истечения срока аренды.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества, основываясь на том, что оборудование находилось во владении Учреждения на дату рассмотрения иска, и отсутствуют доказательства произведенной оплаты за использование оборудования в спорный период.

Суды апелляционной и кассационной инстанции отметили, что вывод суд первой инстанции о возможности взыскания платежей на основании положений статьи 621, 622 ГК РФ является ошибочным. Для взыскания арендной платы за фактическое использование медицинского оборудования после истечения срока аренды необходимо доказать именно использование арендатором имущества.

После истечения срока аренды медицинское оборудование не использовалось. Возможность использования оборудования исключена в отсутствии гарантийного обслуживания, замены комплектующих.

Поскольку факт использования медицинского оборудования после истечения срока аренды не подтвержден, суды не усмотрели основания для взыскания с Учреждения задолженности за спорный период.

ВС РФ поддержал мнение судов апелляционной и кассационной инстанции и принял решение отказать Обществу в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2023 по делу № А36-4181/2022

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: УФАС.

Общество обратилось в суд с заявлением к УФАС о признании незаконным решения, принятого по итогам рассмотрения жалоба Общества на действия заказчика при проведении аукциона на закупку медицинского изделия (компьютерный томограф). По мнению Общества, описание объекта закупки не соответствует позициям Каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ), а именно, заказчиком выбраны неверные позиции КТРУ, установлены требования к характеристикам товара, не предусмотренные позициями КТРУ.

УФАС принято решение о признании жалобы необоснованной, поскольку объект закупки описан заказчиком, исходя из конкретных потребностей заказчика (компьютерный томограф для проведения онкологических исследований с увеличенной Гентри (не менее 780 мм). Поскольку значение характеристики апертура Гентри (обязательное для применения), необходимое заказчику « ≥ 780 мм», в позициях КТРУ отсутствует, предмет описан по ОКПД2.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Общества. По мнению суда, заказчик неправомерно не указал в извещении об осуществлении закупки характеристики товара, которые не предусмотрены позициями КТРУ, а также неправомерно не указал ссылки на позиции КТРУ, которым соответствует закупаемый товар.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из следующего.

При осуществлении закупки заказчик исходил из собственных потребностей в томографе с определенными характеристиками и их значениями (три принципиально важные и обязательные для применения характеристики: апертура Гентри, мм ≥ 780 , количество срезов за один оборот, максимальное, шт. ≥ 160 , максимальная нагрузка на стол пациента, кг ≥ 220). Заданные заказчиком характеристики позволяют приобрести один томограф, а не несколько, при этом улучшить качество диагностики и проводить больше исследований, во всех необходимых положениях пациентов, в том числе с катетером, при этом возможно исследование всех органов пациентов различного веса и телосложения (указанное также отвечает принципу эффективного использования бюджетных средств).

Томографы, описанные в позициях КТРУ, в полном объеме не соответствуют приведенному описанию заказчиком. Поскольку в позициях КТРУ отсутствуют соответствующие позиции на необходимый заказчику товар, заказчиком осуществлено описание товара в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ, в качестве кода КТРУ указан код по ОКПД2, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе (пункт 7 Правил).

Кроме того, судом кассационной инстанции принято во внимание, что после осуществления закупки в позицию КТРУ внесены изменения, предусматривающие возможность выбора одной из установленных заказчиком характеристик, что также подтверждает отсутствие в КТРУ описанного заказчиком товара на момент осуществления закупки.

По итогам закупки заключен контракт, который исполнен в полном объеме. Исходя из того, что факт исполнения обязательств по контракту подтвержден, направленность Общества на восстановление прав признанием решения антимонопольного органа незаконным не приведет к восстановлению его нарушенных прав и законных интересов.

Определением Верховного Суда РФ Обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2023 № А83-20699/2020 по делу № 310-ЭС23-16585

Податель жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Между Обществом и Учреждением заключен контракт на проведение капитального ремонта. 28.09.2020 сторонами заключено соглашение о расторжении контракта в части не исполненных подрядчиком обязательств. В связи с неисполнением подрядчиком обязательств Учреждением направлено требование о взыскании неустойки. Неисполнение Обществом указанных требований послужило основанием для обращения Учреждения в суд.

Суд первой инстанции частично удовлетворил требования Учреждения. Апелляционный суд пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению в части расчетов размера взыскиваемой пени. Постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ, суды всех инстанций пришли к выводу о правомерности требований Учреждения в части взыскания пени.

В части требований о взыскании штрафа суды сделали ссылку на правовую позицию Верховного Суда РФ (пункт 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 28.06.2017), согласно которой допускается одновременное начисление пени за просрочку исполнения обязательства и штрафа за неисполнение обязательства только в случае одностороннего отказа заказчика от контракта по этому основанию.

Вместе с тем материалами дела подтверждается, что контракт расторгнут сторонами по взаимному согласию путем подписания соглашения. Доказательства, свидетельствующие, что основанием для расторжения контракта явилось нарушение Обществом своих обязательств, отсутствуют. Кроме того, на момент заключения соглашения о расторжении контракта Учреждением не предъявлялось требование о взыскании неустойки, претензия направлена спустя длительный промежуток времени после расторжения контракта.

Таким образом, поскольку контракт расторгнут по соглашению сторон основания для одновременного взыскания пени и штрафа отсутствуют.

ВС РФ принял решение отказать Учреждению в передаче жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 по делу № А04-2654/2023

Податель жалобы (ответчик): Общество.

Заявитель: Прокуратура.

Прокурор обратился в суд с заявлением к Обществу и заказчику о признании недействительным (ничтожным) контракта, протокола подведения итогов определения поставщика и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с Общества в пользу Учреждения денежных средств. Из заявления следует, что на момент подачи заявки на участие в закупке и заключения контракта Общество не соответствовало требованиям, предъявляемым к участникам закупки, а именно, пункта 7.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (участником закупки может быть лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда требования прокурора удовлетворены. Общество обратилось в суд апелляционной инстанции.

Судами апелляционной инстанции установлено, что на момент подачи заявки на участие в закупке и заключения контракта Общество на основании постановления мирового судьи привлечено к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ.

Согласно пункту 5 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016, участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным законом, с момента подачи им заявки на участие в закупке и до момента выявления победителя закупки. Обязанность по подтверждению соответствия участника закупки предъявляемым к нему требованиям лежит непосредственно на таком участнике.

На комиссии по осуществлению закупок (заказчике) лежит обязанность по отстранению участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем определения (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки представил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям, указанным в частях 1, 1.1 и 1.2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (часть 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ).

Нарушение требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ влечет ничтожность контракта на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023 по делу № А67-8162/2019

Податель апелляционной жалобы: Общество

Ответчик: Учреждение

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными электронного аукциона, муниципального контракта; о взыскании с Учреждения (муниципального уполномоченного учреждения) убытков в виде упущенной выгоды, а также возмещении судебных расходов. Суд удовлетворил требования Общества в части признания недействительными торгов и контракта. Во взыскании упущенной выгоды и части судебных расходов судом первой инстанции отказано. Суд посчитал, что в материалах дела недостаточно доказательств, позволяющих прийти к выводу, что Общество стало бы победителем аукциона, если заказчиком при его проведении не были бы нарушены нормы законодательства, а, следовательно, не доказана упущенная выгода.

Не согласившись с решением суда, Общество обратилось в суд с апелляционной жалобой.

Судом апелляционной инстанции установлено следующее. Заявка Общества признана не соответствующей требованиям извещения в связи с отсутствием решения об одобрении крупной сделки. Победителем признан другой участник аукциона. Суд первой инстанции с учетом ценового предложения Общества признал действия комиссии заказчика незаконными, так как в заявке Общества имелось подписанное учредителем решение, согласно которому сделки до 50 млн. не являются для Общества крупными.

Несмотря на установленный факт нарушения заказчиком законодательства о контрактной системе при определении поставщика, суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции, указав, что факт участия Общества в закупке (в случае допуска его заявки) не влечет немедленное автоматическое заключение контракта, так как процедура аукциона является многоступенчатой и предполагает выполнение совокупности обязательств с обеих сторон. Необоснованное отклонение заявки повлекло невозможность участия в закупке, но не возникновение убытков.

Суд апелляционной инстанции оставил без удовлетворения требования Общества и без изменения решение суда первой инстанции.

Административная практика:

Решение УФАС по Республике Мордовия от 30.08.2023 по делу № 013/06/48-546/2023
Заказчик: Учреждение.

Заявитель: ИП.

Индивидуальный предприниматель обратился с жалобой в УФАС на действия комиссии по осуществлению закупок, которая, по мнению заявителя, незаконно признала его заявку не соответствующей требованиям извещения в связи с выявлением недостоверной информации (в соответствии с продекларированным номером реестровой записи из реестра российской радиоэлектронной продукции характеристики предлагаемого товара, указанные в заявке, не соответствуют характеристикам, указанным в реестре российской радиоэлектронной продукции).

Антимонопольным органом установлено, что извещением об осуществлении закупки предусмотрено ограничение допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 (далее – постановление № 878).

Исходя из положений постановления № 878, целью указания реестровой записи является подтверждение страны происхождения товара производства, а не характеристик радиоэлектронной продукции.

Таким образом, отклонение заявки исключительно в связи с несоответствием характеристик, представленных в заявке, и указанных в реестре российской радиоэлектронной продукции, является неправомерным.

Жалоба признана обоснованной, в действиях комиссии по осуществлению закупок установлено нарушение п. 8 ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ.

Решение Бурятского УФАС России от 07.09.2023 по делу № 003/06/49- 661/2023

Заявитель: Общество.

Ответчик: уполномоченный орган.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении аукциона на поставку средств защиты информации, а также информационных и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием средств защиты информации. По мнению заявителя, комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки Общества несоответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки в связи с непредоставлением документов, подтверждающих наличие у Общества лицензии.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что извещение об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон № 99-ФЗ) содержит требование к участникам закупки о наличии лицензии, которое подтверждается предоставлением выписки из реестра лицензий либо копии акта лицензирующего органа о принятом решении.

УФАС пришел к выводу, что формой подтверждения наличия специальной правоспособности участников закупки по предмету закупки в силу пункту 2 части 1 статьи 3, части 8 статьи 21 Закона № 99-ФЗ пункту 22 постановления Правительства РФ от 29.12.2020 № 2343 «Об утверждении Правил формирования и ведения реестра лицензий и типовой формы выписки из реестра лицензий» является выписка из реестра лицензий либо копия акта лицензирующего органа о принятом решении. Заявителем указанных документов в составе заявки на участие в закупке не представлено.

Жалоба признана необоснованной.

Решение Оренбургского УФАС России от 11.09.2023 по делу № 056/06/106- 935/2023

Заявитель: Общество.

Заказчик: Министерство.

Общество обратилось с жалобой в УФАС на действия заказчика при проведении аукциона на поставку бани водяной лабораторной. По мнению заявителя, заказчиком незаконно применены к победителю закупки (Обществу) положения приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – приказ № 126н) о снижении цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем,

поскольку Обществу достоверно известно, что на территории Российской Федерации не производится товар, который предложили к поставке участники закупки.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольным органом установлено, что извещение об осуществлении закупки содержит условия допуска товаров в соответствии с приказом № 126н. На участие в аукционе подано 6 заявок, 5 из которых содержали предложение о поставке товара - Российской Федерации, 1 - Китай.

УФАС указал, что приказом № 126н не установлены требования о предоставлении определенного документа в качестве декларирования страны происхождения товара, указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара.

Комиссия по осуществлению закупок при принятии решения о признании заявок соответствующими требованиям извещения исходила из документов, содержащихся в заявках участников закупки, само по себе предложение к поставке товара, страной происхождения которого является Россия, не свидетельствует о предоставлении недостоверной информации.

Представленное заказчику право отклонить заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения аукциона свидетельствует о том, что на момент принятия решения об отказе в допуске либо отказе от заключения контракта заказчик должен располагать доказательствами такой недостоверности, не руководствоваться предположениями.

Учитывая, что победителем аукциона в заявке предложены товары иностранного происхождения (Китай) и у заказчика не имелось неопровержимых доказательств недостоверности сведений, представленных участниками закупки, продекларировавшими страну происхождения товаров - Российская Федерация, в отсутствие доказательств обратного, при заключении контракта заказчиком правомерно применены положения пункта 1.3 приказа № 126н.

Жалоба признана необоснованной.