

**Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о
контрактной системе**

<p>➤ Распоряжение Правительства РФ от 10.10.2023 № 2769-р</p> <p>Изменен перечень банков, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 13.07.2018 №1451-р</p>
<p>➤ Распоряжение Правительства РФ от 11.10.2023 № 2775-р</p> <p>Изменен перечень объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 30.04.2022 № 1084-р</p>
<p>➤ Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 21.08.2023 № 604/пр «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, предметом которого может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, цены такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методики составления сметы такого контракта и порядка изменения цены такого контракта в случаях, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 и пунктом 2 части 62 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»</p> <p>Утвержден новый порядок определения НМЦК, методики составления сметы контракта, порядок изменения НМЦК в сфере строительства</p>
<p>➤ Приказ Торгово-промышленной палаты России от 14.09.2023 №61 «Об утверждении Положения о порядке выдачи документов, подтверждающих страну происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок на территории государств-членов Евразийского экономического союза»</p> <p>Торгово-промышленной палатой России установлены условия и особенности выдачи уполномоченными ТТП актов экспертизы, подтверждающих происхождение товаров из РФ, и сертификатов СТ-1 о происхождении товара</p>
<p>➤ Письмо Минпромторга России от 19.06.2023 N ПГ-11-5673 «Об использовании единого реестра российской радиоэлектронной продукции»</p> <p>Минпромторг России разъяснил, как проверить наличие радиоэлектронной продукции в соответствующем реестре в целях соблюдения требований Постановления № 878</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 25.09.2023 № 24-03-09/90944 «О размещении описания объекта закупки в единой информационной системе в сфере закупок»</p> <p>Минфин России разъяснил порядок применения положений пункта 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд</p>
<p>➤ Письмо Минпромторга России от 04.10.2023 №106238/23</p> <p>Минпромторг России разъяснил порядок действий заказчика при предоставлении участником закупки реестровой записи на промышленную продукцию в рамках «национального режима» при отсутствии исчерпывающей информации в каталоге ГИСП</p>

➤ Письмо Минфина России от 06.10.2023 № 27-06-07/95353
Минфин России разъяснил, что изменение контракта, влекущее возникновение у исполнителя новых обязательств, допускается при условии предоставления обеспечения их исполнения
➤ Письмо Минфина России от 09.10.2023 № 24-06-05/95692
Минфин России разъяснил, что заявка на участие в закупке должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в случае если такие документы предусмотрены отраслевым законодательством Российской Федерации.
➤ Письмо Минфина России от 20.10.2023 №24-01-07/99890
Минфин России разъяснил применение положений части 15 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ
➤ Письмо Минфина России от 20.10.2023 №24-01-07/100177
Минфин России разъяснил порядок подачи и рассмотрения жалоб на государственные закупки
➤ Проект Постановления Правительства РФ ID проекта 02/07/09-23/00141940, внесенного Минпромторгом России
Минпромторг России предложил поправки в Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 №719
➤ Проект Постановления Правительства РФ 02/07/10-23/00143055
Минпромторг России предлагает объединить реестр радиоэлектронной и реестр промышленной продукции

Судебная и административная практика

Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.09.2023 № 307-ЭС23-12695	Установление твердой цены контракта не означает, что работы должны быть оплачены без подтверждения факта их выполнения
Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.09.2023 по делу № А71-3818/2021	В связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.
Определение Верховного суда РФ от 05.10.2023 № 305-ЭС23-18459 по делу № А40-101304/2022	В случае отказа Заказчика от подписания приемопередаточных документов, товар по контракту считается поставленным, если Заказчик не предъявил поставщику претензий относительно сроков, качества и технических характеристик поставленных товаров, а равно требований об устранении недостатков и доказательств поставки товаров,

	несоответствующих требованиям Контракта и не направил поставщику мотивированный отказ от приемки товара
Определение Верховного суда РФ от 13.10.2023 №310-ЭС23-10279	ВС РФ поставил под сомнение возможность обеспечения цены, предложенной по части 9 статьи 38 Закона о контрактной системе, гарантийными письмами победителя, принял решение передать дело на рассмотрение в Судебную коллегию по экономическим спорам.
Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2023 № 305-ЭС23-18799 по делу № А40- 176781/2022	Если контракт не предусматривает условие о поставке товара по частям, в случае просрочки поставки такого товара заказчик начисляет неустойку исходя из его общей стоимости
Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2023 по делу № А53-21355/2022	В случае, если в муниципальном образовании существует муниципальное учреждение, на которое возложено исполнение полномочий заказчика по строительству, то привлечение администрацией сторонней коммерческой организации для выполнения функций строительного контроля является нарушением
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2023 № Ф09- 5698/23 по делу № А07-22877/2022	Совместимость оборудования одного производителя с принадлежностями другого производителя определяется исключительно производителем
Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40- 6756/2023 от 25.09.2023	Наличие в КТРУ позиций с характеристиками товара, не отвечающими потребности заказчика, рассматривается как отсутствие в КТРУ позиций на необходимый заказчику товар. Описание товара в таком случае осуществляется заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ, в качестве кода КТРУ указывается код по ОКПД2
Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-106163/2022	Если в контракте не предусмотрены условия об исполнении контракта поэтапно, невозможно уменьшить размер обеспечения исполнения контракта
Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2023 № Ф09-8322/22 по делу № А07- 4375/2022	Если заказчику необходимо провести закупки у третьих лиц в связи с неисполнением основных обязательств стороной контракта, он может провести

	их в любой форме, не запрещенной Законом № 44-ФЗ
Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2023 по делу № А56-30402/2023	Если дефект поставленного товара препятствует заказчику использовать товар по назначению, то расчет нестойки при просрочке исполнения гарантийных обязательств производится от суммы контракта, а не суммы гарантийного ремонта.
Решение Ставропольского УФАС России от 26.09.2023 № 026/06/106-2001/2023	Если объект закупки включает разработку проектной документации и инженерные изыскания, заказчик устанавливает требования к СРО в области архитектурно-строительного проектирования

Правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Распоряжение Правительства РФ от 10.10.2023 № 2769-р

Правительством Российской Федерации внесены следующие изменения в перечень банков, на банковские счета в которых вносятся денежные средства для обеспечения заявки на участие в закупке при проведении предусмотренных Законом о контрактной системе электронных процедур, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.07.2018 № 1451-р:

исключен АО Банк «Северный морской путь»;
включен АО «БМ-Банк».

Распоряжение Правительства РФ от 11.10.2023 №2775-р

Правительство РФ внесло изменения в перечень объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 30.04.2022 №1084-р, утвердив перечень объектов капитального строительства в лесах, расположенных в лесопарковых зонах и в городских лесах: велосипедная дорожка, велопешеходная дорожка, пешеходная дорожка, беговая дорожка, лыжная трасса, роллерная трасса.

Приказ Торгово-промышленной палаты России от 14.09.2023 №61 «Об утверждении Положения о порядке выдачи документов, подтверждающих страну происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок на территории государств-членов Евразийского экономического союза»

Торгово-промышленной палатой России установлены условия и особенности выдачи уполномоченными ТПП актов экспертизы, подтверждающих происхождение товаров из РФ, и сертификатов СТ-1 о происхождении товара.

В частности, определены документы, необходимые для их получения, порядок их представления заявителем, порядок принятия и рассмотрения уполномоченной ТПП, порядок проведения выездной проверки, оформления акта экспертизы и сертификата СТ-1.

К указанному приказу приложены формы необходимых заявлений, актов, справок и заключений.

Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 21.08.2023 № 604/пр «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, предметом которого может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, цены такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), методики составления сметы такого контракта и порядка изменения цены такого контракта в случаях, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 и пунктом 2 части 62 статьи 112 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В соответствии с частью 59 статьи 112 Закона № 44-ФЗ, пунктом 1 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038 для строительных контрактов утверждены:

порядок определения НМЦК, предметом которого может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, цены такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

методика составления сметы контракта, предметом которого может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства, сметы такого контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

порядок изменения цены такого контракта в случаях, предусмотренных подпунктом «а» пункта 1 и пунктом 2 части 62 статьи 112 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, приказ признает утратившими силу:

приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 30.03.2020 № 175/пр;

пункт 7 приложения № 2 к приказу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 02.03.2022 № 135/пр.

Документ вступил в силу 07.10.2023 и действует до 01.01.2025.

Письмо Минпромторга России от 19.06.2023 N ПГ-11-5673 «Об использовании единого реестра российской радиоэлектронной продукции»

Специалисты Минпромторга России разъяснили, что единый реестр российской радиоэлектронной продукции в электронном виде размещен на сайте государственной информационной системы промышленности по адресу <https://gisp.gov.ru/pprf/marketplace/#/products>.

При этом, постановлением Правительства Российской Федерации от 27.03.2023 № 486 внесены изменения в Правила формирования и ведения единого реестра российской радиоэлектронной продукции, направленные на оптимизацию порядка включения радиоэлектронной продукции в реестре и реализацию системы разграничения радиоэлектронной продукции на 2 уровня, посредством указания сведений о таких уровнях в реестровой записи.

В этой связи, по адресу <https://gisp.gov.ru/pp719v2/pub/prod/rep/> размещен реестр, с учетом реализации системы разграничения радиоэлектронной продукции на два уровня.

Для целей применения сведений из реестра возможно использование информации, размещенной на сайте государственной информационной системы промышленности по указанным адресам. Данный Реестр телекоммуникационного оборудования не составляет отдельный реестр, а является частью единого реестра российской радиоэлектронной продукции. Соответствующая кнопка «Реестр телекоммуникационного оборудования» на странице сайта государственной информационной системы промышленности размещена для удобства поиска.

Письмо Минфина России от 25.09.2023 № 24-03-09/90944 «О размещении описания объекта закупки в единой информационной системе в сфере закупок»

Минфин России разъяснил порядок применения положений пункта 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

Начиная с 01.10.2023, при формировании извещения об осуществлении закупки описание объекта закупки, в отношении которого в каталоге отсутствуют позиции, извещение об осуществлении которых размещено в ЕИС в сфере закупок, происходит следующим образом: описание объекта закупки в части характеристик, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должно осуществляться в структурированном виде с использованием ЕИС в сфере закупок. При этом к извещению об осуществлении закупки в качестве отдельного документа должно прилагаться полное описание объекта закупки, сформированное без использования ЕИС в сфере закупок.

Письмо Минпромторга России от 04.10.2023 №106238/23

Минпромторг России разъяснил, что заказчику не следует отклонять реестровую запись участника закупки из реестра, представившего ее на промышленную продукцию (товар), в случае, если она соответствует положениям «национального режима» в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), но при этом в каталоге ГИСП на указанную продукцию не содержится исчерпывающей информации, требуемой для удовлетворения положениям извещения.

Информация из каталога ГИСП может содержать отличную информацию от той, которая была внесена в реестр, и носить ознакомительный характер. Также не вся промышленная продукция (товар), фигурирующая в вышеуказанном каталоге, может быть включена в реестр.

Письмо Минфина России от 06.10.2023 №27-06-07/95353

Минфин России разъяснил, что заключение дополнительного соглашения, предусматривающего изменение существенных условий контракта, возможно при условии предоставления поставщиком обеспечения исполнения контракта в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе, только если такие изменения влекут возникновение новых обязательств поставщика, не обеспеченных ранее предоставленным обеспечением исполнения контракта. Обеспечение исполнения может быть предоставлено путем внесения изменений в условия ранее оформленной независимой гарантии, либо путем предоставления новой гарантии. В последнем случае возврат ранее предоставленной гарантии не производится, заказчик признается отказавшимся от своих прав по ней, а обязательства гаранта прекращаются с момента выдачи новой гарантии.

Отмечено, что обеспечение исполнения контракта, предоставленное в виде независимой гарантии, должно обеспечивать все обязательства поставщика в рамках исполнения контракта, в том числе по уплате неустоек (штрафов, пеней), а также связанные с увеличением срока исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Письмо Минфина России от 09.10.2023 №24-06-05/95692

Минфин России разъяснил, что в случае, если в силу законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявляются определенные требования, то заказчик обязан установить указанные требования к участникам закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника закупки установленным требованиям. Подтверждающие документы предоставляются в заявке только если такие документы предусмотрены законодательством Российской Федерации.

В этой связи Минфин России отмечает, что лицензией является специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается записью в реестре лицензий.

Таким образом, заявка на участие в закупке должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в случае если такие документы предусмотрены отраслевым законодательством Российской Федерации.

Письмо Минфина России от 20.10.2023 №24-01-07/99890

Минфин России разъяснил применение положений части 15 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ:

1. С учетом положений подпункта 1 пункта 1 статьи 161 ГК РФ контракт в предусмотренных частью 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ случаях закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не может быть заключен в устной форме;

2. В контракты, указанные в части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, к которым заказчик может не применять требования частей 4-9 и 11-13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, при этом обязательно включаются, в том числе: идентификационный код закупки, цена контракта, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), включающая наименование

юридического лица (если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является юридическое лицо) или фамилию, имя, отчество физического лица (если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя), объем и срок выполнения работы, оказания услуги, а также номер счета, наименование банка, банковский идентификационный код и корреспондентский счет (в случае установления обеспечения контракта).

3. В случае, если контракт, указанный в части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, является договором розничной купли-продажи, такой договор считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека, электронного или иного документа, подтверждающего оплату товара, если иное не предусмотрено таким договором, условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель;

4. Согласно статье 103 Закона № 44-ФЗ информация об указанных в части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контрактах подлежит включению в Реестр, за исключением:

информации о контрактах, заключенных в соответствии с пунктами 4 и 5 (за исключением контрактов, заключенных в соответствии с частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), пунктами 23, 42, 44 и пунктом 46 (в части контрактов, заключаемых с физическими лицами) части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (часть 1 статьи 103 Закона № 44-ФЗ);

информации о контрактах, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, подлежащей включению в отдельный реестр контрактов (часть 7 статьи 103 Закона № 44-ФЗ).

Минфин России в целях обеспечения соответствия между сведениями, содержащимися в информации, подлежащей включению в Реестр, и условиями контракта, считает целесообразным включать в контракт сведения, являющиеся предметом проверки, предусмотренной подпунктом «д» пункта 18 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2022 г. № 60;

5. Заказчик обеспечивает соблюдение соответствующих положений НК РФ, касающихся удержания и уплаты суммы налога налоговым агентом (в случае если в соответствии с НК РФ заказчик выступает в качестве налогового агента), вне зависимости от применения или неприменения к контракту, указанному в части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, положений пункта 2 части 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ;

6. Если указанная в части 15 статьи 34 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (в том числе закупка, предусмотренная пунктом 56 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ) осуществляется в рамках государственного оборонного заказа, информация о такой закупке не включается в план-график закупок

Письмо Минфина России от 20.10.2023 №24-01-07/100177

Минфин России разъяснил порядок подачи и рассмотрения жалоб на государственные закупки:

1. Условием для подачи жалобы в соответствии с Законом № 44-ФЗ является изначальное наличие у участника закупки прав и законных интересов, которые при осуществлении закупки нарушены действиями (бездействием) субъекта контроля.

1.1. Права и законные интересы участника закупки, не обладающего соответствующей специальной правоспособностью, не могут быть нарушены действиями (бездействием) субъекта контроля при осуществлении закупки, для участия в которой в

соответствии с законодательством Российской Федерации необходимо наличие соответствующего разрешения (лицензии), вступление в саморегулируемую организацию или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, поскольку такой участник не вправе осуществлять поставку товара, выполнять работу, оказывать услугу, являющуюся объектом закупки.

Таким образом, отсутствие у участника закупки специальной правоспособности является основанием для отказа (на основании подпункта "а" пункта 2 части 8 статьи 105 Закона № 44-ФЗ по причине подачи жалобы с нарушением части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ) контрольным органом в сфере закупок в принятии к рассмотрению по существу жалобы в отношении закупки, при осуществлении которой участники закупки должны обладать специальной правоспособностью.

1.2. Отсутствие у участника закупки членства в соответствующей саморегулируемой организации является основанием для отказа (на основании подпункта "а" пункта 2 части 8 статьи 105 Закона № 44-ФЗ по причине подачи жалобы с нарушением части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ) контрольным органом в сфере закупок в принятии к рассмотрению по существу жалобы в отношении закупки, при осуществлении которой к участникам закупки установлено требование о таком членстве.

1.3. Несоответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с Постановлением № 2571, является основанием для отказа (на основании подпункта "а" пункта 2 части 8 статьи 105 Закона № 44-ФЗ по причине подачи жалобы с нарушением части 1 статьи 105 Закона № 44-ФЗ) контрольным органом в сфере закупок в принятии к рассмотрению по существу жалобы в отношении закупки, при осуществлении которой к участникам закупки установлены такие дополнительные требования.

Проект Постановления Правительства РФ ID проекта 02/07/09-23/00141940, внесенного Минпромторгом России

Минпромторг России предложил внести изменения в Постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719, а именно ввести балльную систему оценки продукции холодильного и морозильного оборудования. Изменения касаются раздела XVI «Компрессорное и холодильное оборудование» (коды ОКПД 2: 28.25.1 и 28.25.3).

Проект предусматривает, что для целей отнесения указанной продукции к отечественной должно достигаться минимальное суммарное количество баллов за локализацию в России производимых технологических операций.

Установлены разные числовые значения баллов по состоянию на 1 января 2023 г., 1 января 2025 г. и 1 января 2027 г.

Проект Постановления Правительства РФ 02/07/10-23/00143055

Минпромторг России предлагает установить, что единый реестр российской радиоэлектронной продукции, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», является составной частью реестра российской промышленной

продукции в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

Поправки коснутся постановлений Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, от 17.07.2015 г. № 719, 03.12.2020 № 2013, 03.12.2020 № 2014 и ряда других актов.

В случае принятия проекта перенос сведений из одного реестра в другой планируется осуществить в течение двух месяцев.

<https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=143055>

Судебная практика:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.09.2023 № 307-ЭС23-12695

Податель кассационной жалобы (истец): Индивидуальный предприниматель.
Ответчик: Учреждение

Между заказчиком и индивидуальным предпринимателем заключен контракт на выполнение работ на сумму 1 253 742 руб., с учетом НДС на материалы и эксплуатацию машин.

Индивидуальный предприниматель представил к оплате акты о выполнении работ на сумму 1 108 877 рублей без информации о НДС и справку КС-3 о стоимости выполненных работ и затрат на ту же сумму

Индивидуальный предприниматель не отразил в справке КС-3 какие расходы он понес при покупке материалов для выполнения работ и сколько затратил на эксплуатацию машин, а также сумму, которую он затратил на непредвиденные расходы.

Считая, что контракт должен оплачиваться по полной цене (исходя из того, что цена твердая), индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании основного долга за нарушение сроков оплаты.

Суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении требований, исходил из следующего:

Установление твердой цены контракта не означает, что работы должны быть оплачены без подтверждения факта их выполнения.

Оплата работ без документального подтверждения влечет неосновательное обогащение.

Кроме того, стороны подписали соглашение о расторжении контракта, где указали стоимость выполненных работ 1 108 877 рублей, и подтвердили, что не имеют финансовых претензий друг к другу.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.09.2023 по делу № А71-3818/2021

Податель кассационной жалобы (истец): Индивидуальный предприниматель.
Ответчик: Учреждение

Между заказчиком и индивидуальным предпринимателем был заключен контракт на поставку медицинских изделий, в котором было установлено условие о направлении заказчиком заявок на поставку товара.

В срок исполнения контракта в адрес поставщика не поступало ни одной заявки. В связи с тем, что срок на поставку товара истек, поставщик направил всю партию товара в адрес заказчика, однако заказчик отказал в приемке, так как не направлял заявку. Заказчик предложил расторгнуть сделку по соглашению сторон, поскольку потребность в продукции не возникла, однако о возмещении убытков и упущенной выгоды стороны не договорились.

ИП обратился в суд с иском к Учреждению о взыскании убытков (реальный ущерб (стоимость товара), упущенная выгода) и расходов по оплате доставки товара курьерской службой.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суды пришли к выводу, том, что договором не установлена безусловная обязанность заказчика направлять поставщику заявки в пределах строго обусловленной суммы, из условий договора также не следует, что заказ всего объема товара являлся обязанностью заказчика и в случае неисполнения указанной обязанности предусматривается какая-либо ответственность.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции исковые требования ИП удовлетворены полностью.

Не исполняя встречное обязательство по направлению заявок на все предусмотренное договором оборудование, заказчик действовал недобросовестно, в связи с чем, суд пришел к выводу о неправомерности уклонения ответчика от надлежащего исполнения договора, заключенного в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ, при котором подрядчик, в определенном смысле, является слабой стороной, которая не может влиять на определение условий контракта по количеству поставляемого товара и понуждение заказчика направлять заявки на получение всего определенного договором количества оборудования;

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Возможность получения ИП доходов существовала реально, допущенное Учреждением уклонение от направления заявок и приемки товара являлось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило изменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, отказав истцу в удовлетворении исковых требований в части взыскания убытков в виде упущенной выгоды.

Взыскивая с Учреждения в пользу ИП упущенную выгоду, суд первой инстанции исходил из одностороннего уклонения заказчика от исполнения условий договора. В данном случае судом первой инстанции правомерно указано на необходимость применения положений ч. 23 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым при расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта другая сторона вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения. Указание арбитражного суда первой инстанции на то, что указанная норма не исключает возможность взыскания убытков в виде упущенной выгоды, противоречит ее буквальному содержанию.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Учреждения – требования ИП удовлетворены частично (отказано в части взыскания с Учреждения упущенной выгоды).

Постановлением арбитражного суда Уральского округа судебный акт оставлен без изменения.

Определением ВС РФ от 28.09.2023 ИП отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 05.10.2023 года № 305-ЭС23-18459 по делу № А40-101304/2022

Податель кассационной жалобы (истец): Учреждение

Ответчик: Общество

Между заказчиком и Обществом заключен контракт на поставку оборудования и комплектующих для мойки.

Общество поставило товар, а заказчик его принял, что подтверждается УПД, отчетным документом, актом приема-сдачи поставленного оборудования, сертификатами (декларациями о соответствии).

Со стороны заказчика претензий относительно сроков, качества и технических характеристик поставленных товаров, требований об устранении недостатков и доказательств поставки товаров, несоответствующих требованиям контракта, в сроки, предусмотренный контрактом, Обществу направлено не было. Мотивированный отказ от приемки товара в установленный контрактом срок в адрес Общества направлен не был. Экспертиза поставленного товара не проводилась.

Приемопередаточные документы на поставленный товар заказчиком приняты не были. Факт поставки товара заказчиком прямо не отрицается. Заказчик поставленный товар не оплатил.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании задолженности по государственному контракту и пени за нарушение сроков оплаты.

Заказчик утверждает, что истцом был поставлен товар с артикулами, отличными от указанных в техническом задании.

Суд указал, что довод о несоответствии артикулов поставленного товара не может являться основанием для отказа в оплате поставленного товара в связи с несоблюдением заказчиком порядка отказа в приемке товара.

Указывая на то, что не подписание заказчиком приемопередаточных документов и неисполнение им обязательств по оплате товаров нельзя признать правомерным, суд кассационной инстанции оставил решение первой инстанции и постановление апелляционной инстанции без изменения.

Определением ВС РФ от 05.10.2023 Учреждению отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда РФ от 13.10.2023 №310-ЭС23-10279

Податель кассационной жалобы (истец): Служба финансового надзора

Ответчик: Учреждение

По результату проведения аукциона между учреждением и ИП заключен контракт на поставку продуктов питания.

Служба финансового надзора провела внеплановую проверку соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе при проведении закупки и установила следующее.

В порядке реализации антидемпинговых мер, предусмотренных статьей 37 Федерального закона № 44-ФЗ, необходимость которых возникла в связи со снижением НМЦК более чем на 25%, предприниматель одновременно с подписанием проектов контрактов направил учреждению информацию о контрактах, заключенных и исполненных им в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в аукционе, а также гарантийные письма о гарантии поставки товара в соответствии с заявкой.

Служба финансового надзора пришла к выводу, что гарантийные письма от предпринимателя не отвечают требованиям части 9 статьи 37 Закона о контрактной системе, поэтому учреждение было обязано признать ИП уклонившимся от заключения контракта в порядке части 10 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Учреждение подало в суд жалобу на решение службы финансового надзора.

Суд первой инстанции установил, что гарантийные письма предпринимателя не могут служить подтверждением возможности осуществить поставку по контракту, так как не являются документами, обосновывающими ценовые предложения, поскольку исходят не от производителя, не содержат расчеты, информирующие о ценах, по которым продукция приобретается у поставщиков, а также отсутствуют иные документы, раскрывающие механизм образования предложенных предпринимателем цен (дистрибьюторский договор, договор, заключенный между предпринимателем и производителем продукции, и др.).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и установил, что заверение предпринимателя, выраженное в гарантийных письмах, является достаточным подтверждением его возможности поставить продукцию в необходимом количестве в соответствии с условиями контракта, а также обосновывает предложенные им цены.

Суд отметил, что часть 9 статьи 37 Закона о контрактной системе не содержит конкретного перечня документов, которые участник закупки обязан предоставить в обоснование снижения цены.

Суд кассационной инстанции поддержал решение суда апелляционной инстанции.

Учреждение в кассационной жалобе в Верховный суд РФ указало на то, суды не учли, что объектом электронного аукциона являлась поставка продуктов питания, гарантией осуществления которой при существенном снижении НМЦК является обязанность участника закупки предоставить надлежащее обоснование предложенной цены с приложением подтверждающих документов. Предприниматель таких документов не предоставил, подписанные им гарантийные письма, как считает учреждение, не свидетельствуют о реальной возможности осуществить поставку по предложенным ценам, расчетов относительно формирования цены не приведено, заказчику не направлены документы, свидетельствующие о наличии необходимого товара, в частности, первичные документы складского учета, документы о приобретении товара.

Кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.10.2023 № 305-ЭС23-18799 по делу № А40-176781/2022

Податель жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Между Обществом и Учреждением заключен контракт на поставку оборудования. Общество произвело поставку с нарушением срока, в связи с чем Учреждением начислена неустойка исходя из общей стоимости оборудования.

Общество, полагая, что расчет неустойки произведен неверно, обратилось в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, исходя из того, что пени должны начисляться за неисполнение обязательства по поставке всего товара, а не отдельных частей, расчет должен производиться по полной стоимости контракта. Оборудование имеет ценность для покупателя только полностью, а не отдельными частями, в связи с чем расчет неустойки не может быть осуществлен в зависимости от исполнения этапа поставки.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с судом первой инстанции, отмечая, что условиями контракта не предусмотрено осуществление поставки оборудования по частям. Учитывая, что стороны согласовали поставку товара в полном объеме, оснований для расчета неустойки в зависимости от суммы пропорционально исполненным обязательствам у судов не имелось.

ВС РФ также отметил, что использование товара по отдельности, исходя из целей контракта и технического задания, невозможно и принял решение отказать Обществу в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 24.10.2023 по делу № А53-21355/2022

Податель кассационной жалобы (истец): Учреждение

Ответчик: Министерство финансов

Между Учреждением и Обществом заключен контракт на проведение строительного контроля.

По результатам проведенной Министерством финансов проверки установлено необоснованное осуществление оплаты по контракту, поскольку при наличии службы муниципального заказчика по строительству строительный контроль должен осуществляться за счет местного бюджета, и выдано предписание.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным представления.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных Учреждением требований отказано.

Суд кассационной инстанции оставил кассационную жалобу без удовлетворения, руководствовался следующим:

Постановлением Учреждения полномочия по исполнению функций заказчика по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов муниципальной собственности, включая дорожное хозяйство передано муниципальному казенному учреждению.

Согласно части 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство.

В результате проверки Министерства финансов установлено, что в нарушение положений Постановления Учреждения необоснованно привлечена сторонняя организация и произведена оплата услуг по осуществлению строительного контроля.

Поскольку в муниципальном образовании существует указанное муниципальное казенное учреждение, то привлечение Учреждением сторонней коммерческой организации для выполнения функций строительного контроля является нарушением.

Определением Верховного суда от 24.10.2023 Учреждению отказано в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2023 № Ф09-5698/23 по делу № А07-22877/2022

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Между Учреждением и Обществом заключен государственный контракт на поставку реагентов. В соответствии с контрактом Общество обязалось поставить товар, соответствующий техническому заданию Учреждения и совместимый с автоматическим анализатором конкретной марки.

Обществом осуществлена поставка первой партии товара. Учреждение отказалось принимать товар, так как официальный представитель медицинских товаров предоставил информацию, что поставляемый товар не совместим с анализатором конкретной марки.

Общество не учло претензии Учреждения, товар не поменяло, в связи с этим Учреждением принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Не согласившись с решением Учреждения, Общество обратилось в суд.

Суды встали на сторону Учреждения, отметив, что доказано наличие оснований для отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке ввиду отсутствия надлежащих доказательств соответствия поставленного товара указанным характеристикам.

При использовании поставленных реагентов не может быть гарантировано качество выполняемых анализов, что впоследствии может привести к постановке неверного диагноза. Суды сделали вывод, что возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя совместно с принадлежностями другого производителя определяется производителем медицинского оборудования, совместное применение таких изделий без проведенных экспертиз на совместимость может привести к причинению вреда жизни, здоровью граждан и медицинских работников.

Констатировав отсутствие документального подтверждения совместимости поставленного товара, суды сделали вывод о том, что поставленный товар не соответствует требованиям Учреждения, следовательно, оснований для удовлетворения требований Общества не имеется.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу Общества без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-6756/2023 от 25.09.2023

Податель кассационной жалобы (ответчик): УФАС.

Заявитель: Общество.

Заказчик по итогам электронного аукциона направил Обществу проект контракта. Общество на следующий день опубликовало протокол разногласий. Заказчик доработал проект контракта с учетом протокола разногласий и вновь направил его победителю. Спустя два дня заказчик подписанный контракт от Общества не получил, в связи с чем признал его уклонившимся от заключения контракта, с последующим включением сведений об участнике в РНП.

Не согласившись с решением УФАС о включении в РНП, Общество обратилось в суд. Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения апелляционным судом, требования Общества удовлетворены.

Суды исходили из того, что в случае размещения заказчиком нового проекта контракта с учетом протокола разногласий, участник закупки, с которым заключается контракт, в соответствии с положениями ст. 51 Закона № 44-ФЗ не позднее 5 рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком проекта контракта, подписывает проект контракта.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований Общества, суд кассационной инстанций исходил из следующего.

В силу ч. 5 ст. 51 Закона № 44-ФЗ после размещения заказчиком доработанного с учетом протокола разногласий проекта контракта, участник обязан подписать его не позднее 1 рабочего дня, следующего за датой такого размещения. Нарушение этого срока является законным основанием для включения победителя закупки в РНП.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.10.2023 по делу № А40-106163/2022

Податель кассационной жалобы (истец): Общество.

Ответчик: Учреждение

Между Обществом и Учреждением заключен контракт на выполнение подрядных работ по строительству. Внесено обеспечение исполнения контракта в форме банковской гарантии.

В связи с частичным исполнением контракта в целях уменьшения размера обеспечения исполнения Общество обратилось к Учреждению с просьбой об уменьшении размера обеспечения. Отказ Учреждения уменьшить размер обеспечения послужил основанием для обращения в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил иск Общества на основании положения статьи 31 ГК РФ, пункта 27 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе..., утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, отмечая, что уменьшение обеспечения на размер выполненных обязательств допускается, когда заказчик принял исполнение обязательств в соответствующей части.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции, установив, что контрактом не предусмотрена приемка работ по частям, не определены этапы работ, не определена цена отдельных этапов работ, установлен размер аванса по этапам работ, ни один из видов работ, предусмотренных контрактом, не завершен.

Суд кассационной инстанции не усмотрел основания для отмены решения апелляционного суда, оставив кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.10.2023 № Ф09-8322/22 по делу № А07-4375/2022

Податель кассационной жалобы: Управление.

Ответчик: Общество.

Между Управлением и Обществом заключен государственный контракт на поставку картофеля. В связи с тем, что Общество поставило товар не в полном объеме, Управление приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и заключило

контракты на поставку картофеля с единственным поставщиком на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ путем размещения закупок на сайте ЕАТ «Березка».

В связи с тем, что цена товара по новым контрактам превышает цену, указанную в контракте между Обществом и Управлением, Управление направило претензию Обществу с требованием возместить убытки. Оставленные без удовлетворения требования, послужили основанием для обращения в суд. В свою очередь Общество направило встречный иск, так как считает, что Управление незаконно отказало в принятии товара и неправомерно провело закупку в такой форме.

Судом первой и апелляционной инстанции первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Суд кассационной инстанции согласился с нижестоящими судами и отметил, что согласно положениям статей 520 ГК РФ и 524 ГК РФ покупатель вправе приобрести непоставленный товар у другого лица, и если покупатель купил у другого лица по более высокой цене, то он может предъявить продавцу требование о возмещении убытков. Должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Суд также отметил, что кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители. Закон № 44-ФЗ не содержит ограничений относительно количества закупок у единственного поставщика, в том числе, когда предметом контракта является приобретение одних и тех же товаров. Из-за необходимости в удовлетворении потребностей в кратчайшие сроки Управление провело несколько закупок на основании пункта 4 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (с единственным поставщиком).

К тому же, реальный характер замещающих сделок подтверждается товарными накладными, а приобретенный товар является аналогичным.

Суд кассационной инстанции оставил требования Общества без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.10.2023 по делу № А56-30402/2023

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Предприятие.

Между Предприятием и Обществом заключен контракт на поставку автобусов.

В период гарантийного срока выявился дефект поставленного товара. В связи с тем, что Обществом нарушен срок проведения гарантийного ремонта товара на три дня, Предприятие потребовало оплаты неустойки от цены контракта. Неоплата неустойки Обществом послужила основанием для обращения Предприятия в суд.

Возражая против заявленных требований, Общество указало, что Предприятием неверно произведен расчет суммы неустойки, так как она должна исчисляться от стоимости проведенного гарантийного ремонта, а не от суммы контракта.

Суд первой инстанции удовлетворил требования Предприятия в полном объеме. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции, отметив, что Общество было извещено в период гарантийного срока о выявленных недостатках автобуса и необходимости их устранения. Недостаток поставленного товара препятствовал Предприятию использовать его по назначению, поэтому неустойка должна исчисляться от суммы контракта, а не цены гарантийного ремонта.

Суд кассационной инстанции оставил требования Общества без удовлетворения.

Административная практика:

Решение Ставропольского УФАС России от 26.09.2023 № 026/06/106-2001/2023

Заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки на выполнение проектных и изыскательских работ по объекту. Заказчик установил требования в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области выполнения инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования.

В соответствии с позицией ФАС России, отраженной в письме от 11.07.2023 г. №МШ/54828/23 «Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации», если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в том числе работы по выполнению инженерных изысканий заказчиком должно быть установлено требование к участнику закупки о наличии членства в саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

В целях обеспечения конкуренции заказчик должен устанавливать требования к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом работ, являющихся объектом закупки.

Заказчиком в извещении установлены требования, приводящие к необоснованному ограничению числа участников закупки.

Жалоба признана обоснованной, выдано предписание.