

**Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

<p>➤ Федеральный закон от 14.11.2023 г. № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»</p>
<p>Опубликован закон, которым уточняется сфера действия Закона о контрактной системе</p>
<p>➤ Приказ Минстроя России от 06.10.2023 г. № 727/пр «О внесении изменений в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2019 г. № 326/пр»</p>
<p>Минстрой России внес изменения в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства</p>
<p>➤ Приказ Минстроя России от 28.08.2023 г. № 613/пр «О признании утратившим силу приказов Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 9-пр и от 14 октября 2021 г. № 750/пр»</p>
<p>Минстрой России отменил типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства. Опубликован 17.11.2023.</p>
<p>➤ Письмо Минстроя России от 18.10.2023 № 64206-АВ/09</p>
<p>Минстрой России разъяснил порядок пересчета стоимости работ, выполненных и принятых заказчиком в 2023 году</p>
<p>➤ Письмо Минпромторга России от 27.10.2023 № 115981/12</p>
<p>Минпромторг России разъяснил порядок получения разрешения на закупку иностранной продукции, в отношении которой Постановлением № 616 установлен запрет на допуск</p>
<p>➤ Письмо ФАС России от 31.10.2023 № ПИ/90467/23</p>
<p>ФАС России разъяснила, если у Заказчика по Закону № 44-ФЗ отпала необходимость в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом, такой контракт можно расторгнуть по соглашению сторон в соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 03.11.2023 № 24-03-06/105479</p>
<p>Минфин России разъяснил, как указывать характеристики работ и услуг при формировании описания объекта закупки в структурированной форме</p>
<p>➤ Письмо Минфина России от 03.11.2023 г. № 24-06-09/105313 «О рассмотрении обращения»</p>
<p>Минфин России разъяснил порядок оценки заявок при проведении конкурса</p>
<p>➤ Письмо Федерального казначейства от 16.11.2023 № 07-04-05/04-33610</p>
<p>Федеральное казначейство разъяснило порядок применения приказа Минфина России от 17.12.2021 № 214н</p>
<p>➤ Совместное письмо Минфина России, Минпромторга России, Минцифры России и Минстроя России «Об ограничении допуска товара, являющегося радиоэлектронной продукцией и происходящего из иностранного государства, при осуществлении закупок работ в сфере строительства для обеспечения</p>

государственных и муниципальных нужд» от 20.11.2023 № 24-01-07/111357 / ШВ-124486/11 / АЗ-П29-085-243351 / 78336-СМ/09	
Минфин России, Минпромторг России, Минцифры России и Минстрой России разъяснили порядок применения постановления Правительства №878	
➤ Проект Федерального закона № 475970-8	
Предлагают продлить антикризисные меры в отношении обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, изменения контракта закупок у единственного поставщика.	
➤ Проект Федерального закона № 476855-8	
Предлагают устанавливать размер обеспечения исполнения контракта в размере не более размера аванса при казначейском сопровождении расчетов по контракту	
➤ Проект постановления Правительства Российской Федерации № 143261 «О внесении изменений в некоторые акты Российской Федерации»	
Минпромторг России предложил изменения, направленные на унификацию актов Правительства РФ, устанавливающих ограничения и запреты на допуск иностранных товаров для целей государственных закупок	

Судебная и административная практика

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2023 № А76-23303/2022 по делу № 309-ЭС23-21219	Наличие спора относительно начисленной неустойки не является препятствием для списания или предоставления отсрочки уплаты неустойки.
Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.11.2023 № 307-ЭС23-20596	Верховный суд РФ согласился с решениями нижестоящих судов о том, что при проведении неконкурентных закупок у единственного поставщика в случае признания определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся, положения Постановления № 2571 не применяются
Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.11.2023 г. № 309-ЭС23-21570 по делу № А76-42354/2022	При подаче иска о признании контракта или дополнительного соглашения недействительным может быть подано ходатайство о принятии обеспечительных мер по приостановлению исполнения контракта или приостановлению платежей по нему
Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.11.2023 № 304-ЭС23-22705	Формирование протокола подведения итогов в ЕИС осуществляется путем использования функционала электронной площадки. Закон № 44-ФЗ не содержит конкретных требований к обоснованию и формулировкам принятого решения
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 № А81-12661/2022 по делу № 304-ЭС23-22593	Нахождение участника закупки в реестрах недобросовестных поставщиков по Закону № 223-ФЗ или недобросовестных подрядных организаций по Постановлению № 615 не является основанием для отклонения заявки.
Постановление Арбитражного суда	Заказчик не обязан описывать в протоколе

Северо-Западного округа от 25.10.2023 № А56-82413/2022	последовательность присвоения баллов по каждой заявке
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 № 09АП-38665/2023 по делу № А40-235865/22	Неисполнение стороной гарантийных обязательств в связи с введением иностранными государствами запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности является обстоятельством непреодолимой силы и не влечет наложение штрафа.
Решение Ленинградского УФАС от 16.10.2023 по делу № 047/06/42-3207/2023	Заказчик вправе предъявлять требования исключительно к техническим характеристикам самого товара, а не к его составляющим

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Федеральный закон от 14.11.2023 № 531-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статью 1 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Внесены изменения в часть 2 статьи 1 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Закон о контрактной системе не применяется к отношениям, связанным с закупкой товаров, работ, услуг избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, территориальными избирательными комиссиями, осуществляемой за счет средств, выделенных из бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджета федеральной территории на оказание содействия в подготовке и проведении выборов в федеральные органы государственной власти.

Приказ Министра России от 06.10.2023 № 727/нр «О внесении изменений в Методику расчета индексов изменения сметной стоимости строительства, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 5 июня 2019 г. № 326/нр»

Приказом уточнен порядок расчета зональных коэффициентов для субъектов Российской Федерации, в которых установлены ценовые зоны и скорректированы отдельные положения порядка расчета индексов к отдельным строительным ресурсам и индексов к группам однородных строительных ресурсов.

Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 28.08.2023 г. № 613/нр «О признании утратившим силу приказов Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 9-нр и от 14 октября 2021 г. № 750/нр»

Минстрой России отменил типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства.

Признаны утратившими силу:

приказ Минстроя России от 14.01.2020 г. № 9/пр «Об утверждении Типовых условий контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства и информационной карты типовых условий контракта»;

приказ Минстроя России от 14.10.2021 г. № 750/пр «О внесении изменения в Типовые условия контрактов на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства, утвержденные приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 14 января 2020 г. № 9/пр».

Письмо Минстроя России от 18.10.2023 № 64206-АВ/09

Постановлением Правительства РФ № 1315 от 09.08.2021 установлена возможность изменения существенных условий «строительных» контрактов в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы, если такие контракты заключены до 31.12.2022 и обязательства по нему не исполнены.

Порядок внесения изменений в смету контракта на основании Постановления № 1315 определен Методикой составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, утвержденной приказом Минстроя №841/пр от 23.12.2019 (далее – Методика № 841/пр).

Методика № 841/пр предусматривает расчет коэффициента корректировки цены контракта, который распространяется на остатки работ, подлежащих выполнению в рамках исполнения контракта, в том числе на работы, потребность в которых возникла в результате внесения изменений до выполнения расчета в проектную документацию, в части изменения физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, внесенных по результатам повторной госэкспертизы проектной документации, экспертного сопровождения или в соответствии с частью 3.8 статьи 49 ГрК РФ.

Корректировке подлежит стоимость выполненных работ:

оплаченных заказчиком в 2021-2022 годах до даты выполнения расчета;

оплаченных от даты выполнения расчета до даты заключения дополнительного соглашения об изменении цены контракта.

Увеличение цены работ, выполненных и принятых заказчиком с 01.01.2023 до даты представления расчета, Методикой № 841/пр не предусмотрено.

Письмо Минпромторга России от 27.10.2023 № 115981/12

Минпромторг России разъяснил порядок получения разрешения на закупку иностранной продукции, в отношении которой Постановлением № 616 установлен запрет на допуск.

Порядок выдачи разрешения на закупку иностранной продукции, попавшей в перечень, утвержденный Постановлением № 616, регулируется приказом Минпромторга России от 29.05.2020 № 1755.

В заявке на выдачу разрешения следует указывать стоимостные характеристики закупаемого товара, в том числе единицы товара и совокупности таких товаров.

При размещении информации о проведении процедуры закупки промышленного товара указываются характеристики, идентичные представленным заказчиком в Минпромторг России для получения разрешения.

Установление заказчиком дополнительных характеристик товара, касающихся функционального назначения или перечня выполняемых функций, области применения,

качественных характеристик оборудования и не содержащихся в разрешении, не допускается.

Разрешение действительно в течение 18 месяцев со дня его выдачи и распространяется только на одну закупку.

Письмо ФАС России от 31.10.2023 № ПИ/90467/23

ФАС России поддержала позицию Минфина России и разъяснила, если у Заказчика по Закону № 44-ФЗ отпала необходимость в поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, предусмотренных контрактом, такой контракт можно расторгнуть по соглашению сторон в соответствии с частью 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

При этом возможность заключения контракта со вторым участником закупки при расторжении контракта по соглашению сторон отсутствует.

Письмо Минфина России от 03.11.2023 № 24-03-06/105479

В настоящее время в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ инструкция по заполнению заявки на участие в закупке устанавливается заказчиком самостоятельно, формируется им без использования единой информационной системы в сфере закупок и размещается в не путем приложения к извещению об осуществлении закупки файла (электронного документа или образа бумажного документа).

В свою очередь участник закупки представляет в заявке на участие в закупке характеристики исключительно в отношении товара (в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), а в отношении закупок работ и услуг характеристики не предоставляются, и подача заявки является согласием на их выполнение и оказание соответственно.

Письмо Минфина России от 03.11.2023 г. № 24-06-09/105313 «О рассмотрении обращения»

В соответствии с частью 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ) для оценки заявок участников закупки заказчик использует в том числе такой критерий оценки как "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги".

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Разделом II "Оценка заявок по критерию оценки "цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги" Положения предусмотрены формулы, в соответствии с которыми определяется значение количества баллов по соответствующему критерию и которые содержат различные числовые значения.

Следует отметить, что законодательством Российской Федерации не установлено единых правил округления чисел, выраженных в десятичной системе счисления.

Вместе с тем при оценке заявок заказчик может воспользоваться правилом математического округления чисел.

Так, в случае получения дробных итоговых числовых значений, имеющих более 2 знаков в дробной части, осуществляется округление полученных значений до 2 знаков после запятой.

Учитывая изложенное, заказчик самостоятельно определяет порядок оценки заявок на участие в конкурсах, в том числе порядок округления числовых значений, используемых при оценке заявок участников закупки.

Письмо Федерального казначейства от 16.11.2023 № 07-04-05/04-33610

Федеральное казначейство разъяснило порядок применения приказа Минфина России от 17.12.2021 № 214н.

До момента технической реализации формы Сведений в редакции Приказа № 97н в компоненте казначейского сопровождения подсистемы управления расходами государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – ПУР КС ГИИС «Электронный бюджет») участники казначейского сопровождения представляют в территориальные органы Федерального казначейства с использованием ПУР КС ГИИС «Электронный бюджет» Сведения согласно Приложению № 1 к Порядку № 214н (в редакции, действовавшей до вступления в силу Приказа № 97н).

При этом в случае отсутствия технической возможности формирования и (или) утверждения Сведений в ПУР КС ГИИС «Электронный бюджет» Федеральное казначейство считает возможным представление участником казначейского сопровождения в территориальные органы Федерального казначейства утвержденных на бумажном носителе Сведений по форме согласно Приложению № 1 к Порядку № 214н, действовавшему до вступления в силу Приказа № 97н.

Совместное письмо Минфина России, Минпромторга России, Минцифры России и Минстроя России «Об ограничении допуска товара, являющегося радиоэлектронной продукцией и происходящего из иностранного государства, при осуществлении закупок работ в сфере строительства для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 20.11.2023 № 24-01-07/111357 / ШВ-124486/11 / АЗ-П29-085-243351 / 78336-СМ/09

Объектами закупок в соответствии с Законом № 44-ФЗ являются товар, работа, услуга.

Положениями пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 (далее – Постановление № 878) установлено ограничение при осуществлении закупки товара, являющегося радиоэлектронной продукцией, включенной в перечень, утвержденный Постановлением № 878.

Вместе с тем при осуществлении закупок работ в сфере строительства объектом закупки является работа.

Постановление № 878 (в отличие, например, от постановления Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 617, пункт 4) не содержит требования о его применении при осуществлении закупок работ (услуг), при выполнении (оказании) которых поставляется товар, включенный в перечень, утвержденный Постановлением № 878.

Таким образом, Постановление № 878 при осуществлении закупок работ, в том числе в сфере строительства, в настоящее время не применяется. Аналогично Постановление № 878 не применяется в отношении закупок услуг.

Проект постановления Правительства РФ «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 мая 2018 г. № 564» № 143084

Минфин России предлагает утвердить предельный размер платы, взимаемой операторами электронных площадок с победителей закупок:

2 тыс. рублей с учетом НДС в случае, если плата взимается СМП или СОНКО по результатам проведения открытого конкурентного способа определения поставщика в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе;

5 тыс. рублей без учета НДС, если плата взимается с физического лица, не являющимся ИП или самозанятым, с СМСП (за исключением случая, указанного выше);

7,5 тыс. рублей без учета НДС, если плата взимается в иных случаях.

Размер платы для победителей из числа СМП и СОНКО при закупках только среди этих субъектов и организаций предложили не менять.

Проект постановления Правительства Российской Федерации № 143261

Минпромторг России предложил изменения, направленные на унификацию актов Правительства РФ, устанавливающих ограничения и запреты на допуск иностранных товаров для целей государственных закупок.

Изменения касаются постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 617, постановления Правительства РФ от 05.02.2015 № 102, постановления Правительства РФ от 10.07.2019 № 878, постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 616, постановления Правительства РФ от 08.02.2017 № 145.

В перечень к постановлению № 617 включаются позиции из перечня радиоэлектронной продукции, утвержденного постановлением № 878, и отдельные виды медицинских изделий, утвержденные постановлением № 102.

В отношении позиций, переносимых из перечня к постановлению № 878, проект предусматривает применение в рамках принципа «второй лишней» уровневой системы локализации радиоэлектронной продукции, а также особенности формирования лотов.

В части позиций, переносимых из перечня к постановлению №102, проект сохраняет существующие требования к заявкам участников. Предусматривается переходный период, в рамках которого для позиций, переносимых из перечня к Постановлению № 102, до 1 января 2025 года подтверждением страны происхождения товара будет выступать также регистрационный номер сертификата СТ-1.

Постановление № 878 и отдельные положения постановления № 102 утратят силу.

Перечень к постановлению № 616 дополнится новыми позициями:

радиаторы центрального отопления и их секции из прочих металлов (код ОКПД2 – 25.21.11.130);

зарядные станции для электротранспорта (код ОКПД2 – 27.11.50.120);

аккумуляторы свинцовые для запуска поршневых двигателей (код ОКПД2 – 27.20.21);

пианино (код ОКПД2 – 32.20.11.120).

Судебная практика:

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2023 № А76-23303/2022 по делу № 309-ЭС23-21219

Податель жалобы: Администрация

Ответчик: Общество.

Между Обществом и Администрацией заключен контракт на поставку накопителя данных. Обществом допущена просрочка по поставке товара. Администрацией направлена

претензия об уплате штрафа за просрочку. Неисполнение претензии Обществом послужило основанием для обращения Администрации в суд.

Суды установили, что обязательства по поставке выполнены Обществом в 2021 году в полном объеме. Списание начисленных, но неуплаченных нестоек Администрацией не произошло. Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустойки. В данном случае сумма неустойки не превышает 5 процентов цены контракта, что соответствует подпункту «а» пункта 3 Правил № 783, следовательно, на основании части 42.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ и Правил № 798 Администрация обязана списать начисленную неустойку.

Верховный Суд Российской Федерации поддержал мнение нижестоящих судов и принял решение отказать Администрации в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Определение Верховного суда Российской Федерации от 03.11.2023 № 307-ЭС23-20596

Податель кассационной жалобы (истец): УФАС

Ответчик: Учреждение

Учреждением проведены электронные аукционы, которые на основании пункта 3 части 1 статьи 52 Закона № 44-ФЗ признаны несостоявшимися.

УФАС проведена внеплановая проверка в отношении Учреждения, по результатам которой Учреждение признано нарушившим пункт 1 части 5 статьи 93 Закона о контрактной системе.

УФАС указало, что постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившим силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), не применяется к неконкурентной закупке без исключений, предусмотренных пунктом 1 части 5 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, только тогда, когда закупка первоначально осуществляется у единственного поставщика и ей не предшествует проведение конкурентной закупки, признанной несостоявшейся.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения УФАС.

Суд первой и апелляционной инстанции удовлетворил заявленные требования.

УФАС обратилось в суд кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 52 Закона № 44-ФЗ открытый конкурентный способ признается несостоявшимся в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в закупке не подано ни одной заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 8 статьи 52 Закона № 44-ФЗ в случаях, предусмотренных пунктами 3-6 части 1 настоящей статьи, заказчик вправе осуществить новую закупку в соответствии с настоящим Федеральным законом либо осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Основанием вынесения оспариваемого решения послужил вывод антимонопольного органа о несоответствии Общества, с которым были заключены контракты, дополнительным требованиям, установленным при проведении аукционов.

Извещения о проведении аукционов содержали дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 2571.

Между тем, положения Постановления № 2571 применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом позиции 14,15 и 36 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта превышает 1 млн. руб. (подпункт «а» пункта 3 Постановления № 2571).

Установив в рассматриваемом случае проведение неконкурентных закупок у единственного поставщика, суды первой и апелляционной инстанции верно признали ошибочными выводы УФАС о необходимости применения положений Постановления № 2571.

Определением от 03.11.2023 № 307-ЭС23-20596 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.11.2023 г. № 309-ЭС23-21570 по делу № А76-42354/2022

Податель кассационной жалобы: ООО

Ответчик: УФАС

УФАС обратилось с заявлением в суд о признании недействительным контракта и дополнительного соглашения к нему, применении последствий недействительности сделки.

УФАС заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения контракта и запрета осуществлять платежи при его исполнении. Определением суда первой инстанции ходатайство УФАС удовлетворено: исполнение контракта в виде оплаты поставленного товара приостановлено.

Не согласившись с принятым определением, ООО обратилось в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение о принятии обеспечительных мер.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

ООО подало кассационную жалобу, указав, что судом необоснованно приняты обеспечительные меры при недоказанности со стороны истца причинения бюджету убытков, существенного ущерба истцу. Истец при заявлении ходатайства об обеспечении иска не доказал, что непринятие указанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Отказывая в удовлетворении требований, суд кассационной инстанции указал, что непринятие обеспечительных мер повлечет расходование бюджетных средств на оплату товара и создает риск возникновения убытков, связанных с невозможностью или затруднительностью возврата перечисленных бюджетных средств. Заявленные обеспечительные меры предотвращают причинение вероятных убытков бюджету, то есть обеспечивают соблюдение публичных интересов.

Определением от 13.11.2023 № 309-ЭС23-21570 ВС РФ отказал ООО в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 23.11.2023 № 304-ЭС23-22705

Податель кассационной жалобы: УФАС

Ответчик: Уполномоченное учреждение

Заказчик проводил электронный аукцион на осуществление капитального ремонта в соответствии с постановлением Правительства РФ № 2571 (далее – постановление № 2571).

Уполномоченное учреждение при рассмотрении заявок отклонило заявку ИП в связи с непредоставлением документа, предусмотренного постановлением №2571.

ИП обратился в УФАС с жалобой на действия комиссии уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона. УФАС признало жалобу необоснованной, а комиссию по осуществлению закупок нарушившей требования пункта 2 части 17 статьи 48 и пункта 2 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ. Антимонопольный орган не согласился с формулировкой отклонения.

Не согласившись с решением, уполномоченное учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявителем не отражены положения заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ протокол должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом № 44-ФЗ, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона № 44-ФЗ, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

В протоколе указано, что участник не соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, требованиям в соответствии с позицией 8 раздела II приложения к постановлению Правительства РФ № 2571, установленным в извещении об осуществлении закупки и пункта 4 требований извещения к содержанию, составу заявки на участие в закупке.

Конкретных требований к обоснованию принятого решения Законом № 44-ФЗ не предусмотрено, требований к содержанию формулировок протокола подведения итогов электронной процедуры Законом № 44-ФЗ также не установлено.

Пунктом пунктом 3 части 12, частью 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не предусмотрено указание конкретных документов, отсутствующих у участника закупки, поскольку документы о соответствии дополнительным требованиям рассматриваются в совокупности, исходя из чего комиссия об осуществлении закупки принимает решение о соответствии либо несоответствии участника закупки дополнительным требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ. Формирование протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется заказчиком (уполномоченным учреждением) с использованием функционала электронной площадки, путем заполнения полей в структурированной форме на электронной площадке, после чего оператор электронной площадки размещает протокол подведения итогов на самой площадке и в ЕИС.

Выбор причины отклонения не осуществляется вручную, а выбирается из выпадающего списка на электронной площадке, по основаниям, предусмотренным частью 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, при формировании протокола секретарь комиссии выбирает поле, соответствующее причине отклонения заявки, и далее в поле «Обоснование» конкретизирует, по какой именно части статьи 31 Закона № 44-ФЗ и позиции раздела II постановления Правительства РФ № 2571 заявка подлежит отклонению.

Апелляционная жалоба уполномоченного учреждения удовлетворена, решение УФАС признано недействительным в части.

Определением от 23.11.2023 № 304-ЭС23-22705 ВС РФ поддержал выводы суда апелляционной инстанции и отказал УФАС в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 № А81-12661/2022 по делу № 304-ЭС23-22593

Податель жалобы: Администрация

Администрация проводила электронный аукцион на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации. В извещении установлены требования: отсутствие участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Комиссия Администрации отклонила заявку Общества, так как участник закупки внесен в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с действиями комиссии, Общество обратилось с жалобой в УФАС России, а затем в суд.

УФАС России и суды сошлись во мнении, что действия комиссии нарушают положения законодательства о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, информация об Обществе внесена в реестр недобросовестных подрядных организаций в соответствии с Постановлением № 615, на основании чего заявка Общества отклонена.

При этом информация об Обществе на момент рассмотрения заявок в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отсутствовала.

Заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным в извещении, только при наличии сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренном Законом № 44-ФЗ. Возможность установить требование об отсутствии информации об участниках закупки в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации (Законом № 223-ФЗ, Постановлением № 615), Закон № 44-ФЗ не устанавливает.

Верховный Суд Российской Федерации поддержал мнение нижестоящих судов и принял решение отказать Администрации в передаче жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2023 № А56-82413/2022

Податель кассационной жалобы (истец): Учреждение

Ответчик: УФАС

Учреждение разместило извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации и проведению досуговых мероприятий и мероприятий по военно-патриотическому воспитанию.

В разделе конкурсной документации «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» предусмотрены критерии оценки заявок участников с присвоением по ним определенного количества баллов.

ООО подало в УФАС жалобу на действия Учреждения в части неуказания в протоколе конкретных положений заявок, повлиявших на оценку таких заявок, причин, формул, по которым заявкам участников присвоено то или иное количество баллов по критерию оценки.

Жалоба признана обоснованной: по смыслу частей 2, 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки заявок должен быть указан не только результат такой оценки, но и последовательность действий по присвоению заявкам участников того или иного количества баллов по критериям оценки в соответствии с порядком оценки, предусмотренным в закупочной документации.

Учреждение подало заявление на решение УФАС в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявления Учреждения.

Из протокола не представляется возможным установить обоснованность присвоения заявкам участников того или иного количества баллов по критерию оценки заявок, в протоколе не приведены причины и характеристики заявок участников, повлиявшие на присвоение таким заявкам конкурсной комиссией определенного количества баллов по критерию оценки.

Отсутствие в протоколе порядка оценки не позволяет определить правомерность оценки конкурсных заявок участников закупки и препятствует участникам конкурса заявить возражения относительно оценки их заявок.

Суд кассационной инстанции, отменяя решения судов и признавая недействительным решение УФАС, руководствовался следующим.

Исходя из пункта 3 части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ Учреждение правомерно в соответствии с названной нормой указало в протоколе присвоенное каждой заявке количество баллов по критерию оценки без описания порядка и последовательности присвоения заявкам баллов по такому критерию.

В соответствии с частью 18 статьи 48 Закона № 44-ФЗ участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки.

Из материалов дела не усматривается, что ООО запросило у заказчика информацию о порядке присвоения баллов его заявке.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2023 № 09АП-38665/2023 по делу № А40-235865/22

Податель жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Между Учреждением и Обществом заключен контракт на поставку комплекта приборов. В связи с выявленными неисправностями Общество приняло на гарантийный ремонт приборы. Задержка в ремонте оборудования послужила основанием для направления Учреждением в адрес Общества претензии об уплате штрафов и возврате оборудования. В связи с невыполнением требований Обществом Учреждение обратилось в

суд с требованием вернуть оборудование в исправном состоянии или заменить неисправленное на равноценное новое оборудование и оплатить штраф.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований на основании невозможности устранения выявленных неисправностей, так как в России не расположены сервисные центры по ремонту данного прибора и необходимые детали производятся только в США, в связи с этим, ремонт необходимо проводить за пределами Российской Федерации. Также Указом Президента Российской Федерации от 08.03.2022 № 100 запрещен вывоз продукции и сырья, определенных Правительством Российской Федерации. Из-за сложностей в получении разрешения на вывоз приборов Общество уведомило Учреждение о наступлении непреодолимых обстоятельств и невозможности исполнения гарантийных обязательств в указанные сроки.

Суд указал, что введение иностранным государством запретов и ограничений в области предпринимательской деятельности, а также иных запретов и ограничений, действующих на территории Российской Федерации, относятся к обстоятельствам непреодолимой силы, в связи с этим, сторона освобождается от уплаты неустойки. Следовательно, требование Учреждение о взыскании штрафа не подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа. При этом сделал вывод, что требование Учреждения о возврате безосновательно удерживаемого товара подлежит удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, обязал Общество возвратить прибор, в остальной части иска отказал.

Административная практика:

Решение Ленинградского УФАС от 16.10.2023 по делу № 047/06/42-3207/2023

Податель жалобы: ИП.

Заказчик: Учреждение.

ИП обратился в УФАС с жалобой на положения извещения при проведении запроса котировок на выполнение работ по устройству игровой и спортивной площадки. ИП считает, что требования к составным частям товара, установленные Учреждением, ограничивают конкуренцию.

Комиссия УФАС установила, что в извещении предусмотрены требования не к самому товару, а к его составным частям, элементам и деталям, при том, что сами фанеры, трубы, бруски не являются предметом закупки.

Установление обязанности указывать в заявке показатели товара, относящиеся не к показателям самого товара, а к его составным частям, химическим показателям составных частей товара, ограничивает количество участников закупки, создает дополнительные барьеры для участия в закупке и влечет формальное отклонение заявок, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями извещения, а также являться производителем товара, чтобы обладать информацией о результатах испытаний товара и химических составляющих товара, которые используются при его изготовлении.

Указанная правовая позиция поддержана Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

Также комиссией УФАС установлено, что инструкция по заполнению заявки составлена ненадлежащим образом, требования к товару описаны без логического разделения с частыми повторениями. Условия извещения должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования, любой участник закупки должен иметь четкое представление каким требованиям необходимо соответствовать и какие документы представлять.

Комиссия УФАС признала жалобу обоснованной, в действиях Учреждения установлено нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ.