

**Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

➤ Федеральный закон от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»
Установлены случаи казначейского сопровождения платежей по контрактам в 2024 году
➤ Постановление Правительства РФ от 13.12.2023 № 2139
Внесены изменения в постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719
➤ Постановление Правительства РФ от 16.12.2023 № 2185
Утверждены правила осуществления в 2024 году обособленного банковского сопровождения контрактов
➤ Письмо Минфина РФ от 01.12.2023 г. № 24-07-08/115982
Минфин РФ разъяснил, что при проведении закупок требование согласия на совершение крупной сделки от индивидуальных предпринимателей незаконно
➤ Письмо Минпромторга России от 28.11.2023 № 127999/11
Минпромторг России разъяснил вопросы использования единого Реестра российской радиоэлектронной продукции
➤ Письмо Минфина России от 30.11.2023 № 24-06-09/115228
Минфин России разъяснил порядок оценки заявок участников закупок, в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604
➤ Письмо Минфина России от 05.12.2023 № 24-06-06/116934
Минфин России разъяснил порядок участия в закупке жилых помещений представителя по доверенности
➤ Письмо Минфина России от 08.12.2023 № 24-06-09/118588
Минфин России разъяснил порядок заключения контракта с единственным поставщиком на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ
➤ Письмо Минфина России от 11.12.2023 № 24-06-09/119113
Минфин России не согласился с позицией Минстроя России, изложенной в письме от 18.10.2023 № 64206-АВ/09
➤ Письмо Минфина России от 18.12.2023 № 24-01-10/122331
Минфин России разъяснил особенности формирования в структурированной форме извещений и заявок участников

Судебная и административная практика

<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.11.2023 № 305-ЭС23-22816 по делу № А40-185215/22</i>	Суд удовлетворил требование подрядчика о взыскании с заказчика неосновательного обогащения, возникшего из-за неправильного расчета неустойки, взысканной по независимой гарантии
<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-300728/2022</i>	Отсутствие в закупке информации о стоимости объектов строительного контроля является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ
<i>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от</i>	Участник вправе требовать возмещение расходов на получение банковской гарантии, если

23.11.2023 по делу № А75-16741/2022	комиссия УФАС неправоммерно отменит итоговый протокол определения подрядчиков (поставщиков, исполнителей)
Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2023 по делу № А59-6985/2922	Заказчик по контракту на выполнение строительных работ не вправе отказаться от исполнения контракта после сдачи подрядчиком выполненных работ по соответствующим актам КС-2 и справкам КС-3
Решение УФАС по Сахалинской области от 27.11.2023 № 065/06/106-797/2023	Указание участником закупки характеристик товара не в структурированном (электронном) виде, а в ином формате, не является основанием для отклонения заявки
Решение УФАС по Пермскому краю от 24.11.2023 № 17551/23	Участник закупки не имеет возможность выбрать значение характеристики, если данные в столбце значения характеристики по указанному наименованию объединены.

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Федеральный закон от 27.11.2023 № 540-ФЗ «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов»

Установлены случаи казначейского сопровождения платежей по контрактам в 2024 году. В частности, казначейскому сопровождению подлежат:

1. авансовые платежи по государственным контрактам по поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг, заключаемых на сумму от 100 млн руб. и более;

2. расчеты по государственным контрактам, заключаемым в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, и (или) в иных случаях осуществления закупок для федеральных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с иными федеральными законами на сумму более 3 000,0 тыс. рублей, а также расчеты по контрактам (договорам), заключаемым в целях исполнения указанных государственных контрактов на сумму более 3 000,0 тыс. рублей и т.д.

Также устанавливаются случаи казначейского обеспечения в отношении отдельных видов средств.

Постановление Правительства РФ от 13.12.2023 № 2139

В постановление Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 внесены изменения.

Добавлен новый раздел XXVIII. Продукция авиационной промышленности.

Введена балльная система оценки подтверждения уровня производства на территории Российской Федерации для некоторых видов продукции машиностроения, а также холодильного оборудования.

Выданные Минпромторгом России до вступления в силу данного постановления заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории РФ в отношении продукции, включенной в разделы III, XVI, XXVIII требований, действительны до окончания установленного срока их действия.

Постановление вступило в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений.

Постановление Правительства РФ от 16.12.2023 № 2185

Утверждены правила осуществления в 2024 году обособленного банковского сопровождения контрактов.

Постановление устанавливает:

- порядок осуществления банками обособленного банковского сопровождения контрактов (договоров), расчеты по которым подлежат казначейскому сопровождению средств в 2024 году;
- правила осуществления банками обособленного банковского сопровождения;
- порядок информационного взаимодействия между банком и Федеральным казначейством при обособленном банковском сопровождении целевых средств.

В частности, постановление устанавливает перечень условий, которые подлежат включению в контракты (договоры) при обособленном банковском сопровождении.

Постановление вступило в силу 25.12.2023.

Письмо Минфина России от 01.12.2023 г. № 24-07-08/115982 «О рассмотрении обращения»

Для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом № 44-ФЗ, должна содержать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой (подпункт «м» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, в случае если требование о наличии решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, то заявка такого участника закупки должна содержать решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки.

Комиссия по осуществлению закупок, руководствуясь требованиями Закона № 44-ФЗ, самостоятельно принимает решение о признании заявки соответствующей извещению об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) или об отклонении заявки на участие в закупке. Отклонение заявки на участие в закупке по основаниям, не предусмотренным Законом № 44-ФЗ, не допускается.

Поскольку индивидуальные предприниматели не являются юридическими лицами, то обязанность предоставления согласия на совершение крупной сделки на них не распространяется в силу статьи 23 ГК РФ.

Письмо Минфина России от 30.11.2023 № 24-06-09/115228

Минфин России разъяснил порядок оценки заявок участников закупок, в соответствии с Положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 (далее – Положение).

Для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться, если иное не предусмотрено Положением, показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов» (подпункт «а» пункта 24 Положения).

Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения, применяются детализирующие показатели (пункт 25 Положения).

Следует отметить, что Положением не определены детализирующие показатели по показателю оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», а также перечень подтверждающих документов.

Учитывая изложенное, если заказчиком для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов», соответствующие детализирующие показатели определяются заказчиком самостоятельно.

При этом определенные заказчиком детализирующие показатели, раскрывающие показатель оценки "наличие у участников закупки финансовых ресурсов" по критерию оценки «квалификация участников закупки», а также перечень подтверждающих документов, не должны приводить к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Письмо Минфина России от 05.12.2023 № 24-06-06/116934

Минфин России разъяснил порядок участия в закупке жилых помещений представителя по доверенности

Частью 3 статьи 27 Закона № 44-ФЗ установлено, что участники закупки имеют право выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников закупки подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, принимать участие в закупках может любое юридическое лицо или любое физическое лицо (собственник квартиры), в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, которые вправе выступать в отношениях, связанных с осуществлением закупки, как непосредственно, так и через своих представителей (при наличии соответствующей доверенности).

В соответствии с частью 5 статьи 24.2 Закона № 44-ФЗ участие участника закупки в электронных процедурах, закрытых электронных процедурах, подписание участником закупки, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с использованием единой информационной системы (далее - ЕИС), электронной площадки, специализированной электронной площадки предусмотренных Законом № 44-ФЗ информации и документов допускаются после регистрации в ЕИС и аккредитации соответственно на электронной площадке, специализированной электронной площадке в соответствии с указанной статьей.

Таким образом, физическое лицо (собственник квартиры или жилого помещения) вправе принимать участие в закупках лично либо через своего представителя (при наличии соответствующей доверенности) после регистрации в ЕИС и аккредитации такого лица на электронной площадке.

При этом, по мнению Департамента, при участии в закупке участника закупки через представителя, такой представитель должен действовать не от своего имени, а от имени участника закупки (собственника квартиры).

Письмо Минфина России от 08.12.2023 № 24-06-09/118588

Заключение контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам несостоявшихся конкурентных процедур на основании пункта 25 части 1 статьи 93 №44-ФЗ осуществляется по согласованию с контрольным органом в сфере закупок, при этом, единственный поставщик (подрядчик, исполнитель) должен соответствовать требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, в том числе, предъявляемым к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 №44-ФЗ (при наличии таких требований).

Письмо Минфина России от 11.12.2023 № 24-06-09/119113

Минфин России не согласился с позицией Минстроя России, изложенной в письме от 18.10.2023 № 64206-АВ/09.

Постановлением Правительства РФ от 09.08.2021 № 13151 установлены особенности изменения существенных условий контракта, заключенного в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения федеральных нужд, в связи с существенным увеличением в 2021 и 2022 годах цен на строительные ресурсы.

Подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1315 установлено, что при исполнении контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия и который заключен в соответствии с Законом № 44-ФЗ для обеспечения федеральных нужд, допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и частью 70 статьи 112 Закона № 44-ФЗ изменение существенных условий контракта, стороной которого является заказчик, указанный в приложении к Постановлению № 1315, в том числе изменение (увеличение) цены контракта, при совокупности условий, указанных в данном подпункте.

Таким образом, на основании Постановления № 1315 допускается в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 95 и частью 70 статьи 112 Закона № 44-ФЗ изменение (увеличение) цены контракта, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, не более чем на тридцать процентов заказчиками, указанными в приложении к данному постановлению, при совокупности условий, установленных подпунктом «а» пункта 2 Постановления № 1315, в том числе в части порядка определения размера изменения (увеличения) цены контракта.

На основании части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ по соглашению сторон допускается изменение существенных условий контракта, заключенного до 01.01.2024, если при исполнении такого контракта возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения. Предусмотренное указанной частью изменение осуществляется с соблюдением положений частей 1.3 – 1.6 статьи 95 Закона № 44-ФЗ на основании решения Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, местной администрации при осуществлении закупки для федеральных нужд, нужд субъекта РФ, муниципальных нужд соответственно.

Таким образом, на основании части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ при наличии предусмотренного данной нормой решения могут быть изменены любые существенные условия любого контракта, заключенного до 01.01.2024, если при исполнении такого контракта возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность его исполнения.

При этом необходимость применения положений приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр указанной нормой не установлена.

При наличии в ЕИС позиции КТРУ, сформированной в отношении закупаемого товара (работы, услуги), в извещении в структурированном виде указываются содержащаяся в такой позиции информация, а также дополнительная информация, дополнительные потребительские свойства (п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, п. 4 и 5 Правил использования КТРУ).

При отсутствии в КТРУ соответствующей позиции предусмотренные в п.1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ характеристики объекта закупки указываются в извещении об осуществлении закупки с использованием ЕИС также в структурированном виде (п. 5 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ, п. 7 Правил использования КТРУ).

Если иное не предусмотрено Законом № 44-ФЗ (например, ч. 5, 6 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, вторым предложением п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ), вышеуказанные положения применяются вне зависимости от объекта закупки, т.е. применяются как при осуществлении закупок товара, так и закупок работы, услуги.

При осуществлении закупки товара, поставляемого заказчику при выполнении закупаемой работы, услуги (смешанный договор), заказчик в извещении об осуществлении закупки по общему правилу указывает предусмотренную Законом № 44-ФЗ информацию как в отношении закупаемой работы, услуги, так и товара.

Вопросы, касающиеся порядка выполнения работы, оказания услуги, периодичности её оказания, не являются непосредственно функциональными, техническими, качественными характеристиками закупаемой работы, услуги, в связи с чем могут быть указаны в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в полном описании объекта закупки, включаемом в извещение в качестве приложения.

Указание участником закупки наименования страны происхождения товара, товарного знака (при наличии), характеристик предлагаемого товара в иных документах (кроме структурированной формы заявки), включаемых в заявку в качестве приложений, не предусмотрено и не требуется;

Неуказание участником закупки характеристик предлагаемого товара с использованием электронной площадки в структурированном виде или их указание с использованием электронной площадки не в соответствии с установленными заказчиком требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке, с инструкцией по её заполнению, образуют предусмотренное Законом № 44-ФЗ основание для отклонения заявки;

Отклонение заявки оператором электронной площадки в связи с несоответствием информации и документов, содержащихся в такой заявке, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, Законом № 44-ФЗ в настоящее время не предусмотрено.

Судебная практика:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 27.11.2023 № 305-ЭС23-22816 по делу № А40-185215/22

Податель жалобы: Предприятие

Между Обществом и Предприятием заключен государственный контракт на строительство объекта капитального строительства.

Неоднократные нарушения обязательств по контракту послужили основанием для обращения Предприятия в банк об осуществлении выплаты по банковской гарантии в связи с взысканием с Общества штрафа.

Банк удовлетворил требование Предприятия в размере более 10 000 000 рублей, что повлекло возникновения аналогичной задолженности Общества перед банком. Общество обратилось в суд о взыскании с Предприятия неосновательного обогащения, так как считает, что Предприятием взысканы излишние денежные средства.

Суды пришли к выводу, что Предприятие произвело избыточное взимание денежных средств, так как неверно рассчитало размер неустойки:

применен штраф, свойственный обязательствам, имеющим денежное выражение (процентный штраф), в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, не имеющих стоимостного выражения;

применен подпункт «г» пункта 3 Постановления № 1042 вместо пункта 6 Постановления № 1042;

допущено взимание штрафов за нарушения, которые в действительности Обществом не допускались (работы по контракту приняты без замечаний и полностью оплачены);

дважды применен штраф за одно вмененное нарушение.

Не согласившись с решением судов, Предприятие обратилось в Верховный Суд РФ, который согласился с выводами нижестоящих судов, указав, что контракт не содержит положений, указывающих на то, что к Подрядчику во всех случаях применяется процентный, а не фиксированный штраф. Ссылка на Постановление № 1042 не должна быть истолкована как ухудшающая положение Общества.

Верховный Суд РФ принял решение отказать Предприятию в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.11.2023 по делу № А40-300728/2022

Податель кассационной жалобы: Предприятие.

В УФАС поступила жалоба Общества на действия Предприятия при проведении аукциона на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля. Жалоба признана необоснованной. При этом, в действиях Предприятия обнаружено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (описание объекта закупки не содержало указание на стоимость объектов по которым необходимо осуществлять строительный контроль).

Не согласившись с решением, Предприятие обратилось в суд с требованием о признании незаконным решения УФАС.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований Предприятия.

Согласно техническому заданию в состав услуг по контракту включено оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля на период выполнения работ по установке (замене) систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и СКУД. УФАС в ходе проверки установлено, что описание объекта закупки не содержит указание на стоимость объектов, по которым необходимо осуществление строительного контроля.

Включив в описание объекта закупки оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля без указания стоимость объектов, по которым осуществляется строительный контроль, заказчик, а также участники закупки не

имеют возможности определить, какой уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть у участника данной закупки.

Суд кассационной инстанции оставил требования Предприятия без удовлетворения.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.11.2023 по делу № А75-16741/2022

Податель кассационной жалобы: Общество.

Ответчик: Управление.

Между заказчиком и Обществом заключен контракт на ремонт подземных пешеходных переходов. Обществом представлено обеспечение исполнение контракта в виде банковской гарантии.

Управление почитав, что заказчик неправомерно не отклонил заявку Общества, выдало предписание об устранении нарушений путем отмены протокола подведения итогов и рассмотрении заявок повторно.

Заказчик повторно рассмотрел заявки и заключил контракт с другим Обществом.

Общество, считая, что оснований для пересмотра итогов аукциона не имеется, обратилось в суд о взыскании с Управления убытков в виде расходов за выдачу банковской гарантии.

Суды пришли к выводу, что требование Общества обосновано возникновением у него убытков, связанных с расходами на получение банковской гарантии по контракту, который не был заключен не по его вине. К тому же, расходы на оплату банковской гарантии нельзя отнести к предпринимательскому риску, поскольку представление обеспечения исполнения контракта осуществляется не на усмотрении участника, а является требованием Закона № 44-ФЗ и положением извещения. Законных оснований для пересмотра аукциона не установлено, в связи с пересмотром итогов, контракт заключен с другим Обществом, в нарушении прав Общества на заключение контракта.

Суд кассационной инстанции установив, что оснований для изменения или отмены постановления апелляционного суда не имеется, оставил жалобу Управления без рассмотрения.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.10.2023 по делу № А59-6985/2022

Податель кассационной жалобы: Учреждение

Ответчик: Общество

Между Обществом и Учреждением заключен муниципальный контракт на выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта, включая выполнение инженерных изысканий, проектной документации, получение положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, положительного заключения государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости строительства объекта.

Работы по муниципальному контракту сданы подрядчиком в полном объеме по соответствующим актам КС-2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, которые оплачены заказчиком в полном объеме.

Учреждение направило в адрес Общества соглашение о расторжении муниципального контракта. Указанное соглашение Обществом подписано не было.

Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Посчитав решение об одностороннем отказе незаконным, принятым после фактического выполнения и приемки работ, Общество обратилось в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта.

Суд первой инстанции установил, что подрядчиком выполнены работы по контракту и приняты заказчиком без замечаний, что подтверждается подписанными актами формы КС-2.

Между тем, после сдачи работ, спустя пять месяцев, заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в соответствии со статьей 717 ГК РФ.

При этом статья 717 ГК РФ прямо предусматривает право заказчика на односторонний отказ от исполнения договора может быть осуществлено в любой момент до сдачи ему результата работ.

Вышестоящие суды поддержали решение суда первой инстанции.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, совершенный тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены.

Ссылки Учреждения на то, что подрядчик обязательства по надлежащей передаче результата работ не исполнил; акт завершения всех работ по контракту на момент принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта не направил, как и акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11; не осуществил сопровождение получения заключения государственной инспекции строительного надзора не могут свидетельствовать о законности одностороннего отказа после выполнения работ подрядчиком и принятии их заказчиком без мотивированных возражений.

Довод Учреждения о том, что актом выездной внеплановой проверки подтверждается факт поздней сдачи выполнения работ на объекте отклонен, поскольку доказательством сдачи результата работ являются акты по форме КС-2, КС-11, подписанные заказчиком до момента принятия оспариваемого решения.

Определением от 12.12.2023 № 303-ЭС23-24373 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Административная практика:

Решение УФАС по Сахалинской области от 27.11.2023 № 065/06/106-797/2023

ООО обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – комиссия).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заявка ООО отклонена за непредоставление информации и документов, предусмотренных извещением, а именно за отсутствие характеристик предлагаемого участником закупки товара.

УФАС установило, что в составе заявки ООО имеется файл в формате блокнот, который содержит конкретные показатели товара. Просмотр структурированной заявки участника ООО доступен путем выгрузки архива с заявкой участника и просмотра файла, отражающего структурированную заявку.

Комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО в связи с тем, что при рассмотрении заявок файл, в котором были указаны конкретные характеристики товара, был в текстовом документе «Блокнот», в то время как у других участников характеристики товара в структурированном виде были предоставлены в более доступном формате.

Комиссия УФАС признала жалобу обоснованной, в действиях комиссии установлено нарушение пункта 1 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

Решение УФАС по Пермскому краю от 24.11.2023 № 17551/23

ООО обратилось в УФАС с жалобой на действия заказчика. ООО утверждает, что заказчиком неправомерно сформировано описание объекта закупки, поскольку при подаче структурированной заявки у участников закупки не было возможности выбора значения показателя «Форма клапана», что привело к отклонению заявки.

Комиссия УФАС установила, что Заказчик сформировал характеристики требуемого к поставке товара с использованием функционала ЕИС.

Согласно извещению к мочеприемнику со сливным краном без крепления к пациенту, стерильный, установлено, в том числе требование к форме клапана: Т-образный или крестообразный или прямой.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки участник закупки должен указать в заявке только одно значение характеристики.

Вместе с тем, при подаче структурированной заявки у участников закупки отсутствовала возможность выбора значения показателя «Форма клапана», что подтверждается скриншотами заявки ООО.

В целях принятия решения УФАС направило запрос в адрес электронной площадки, в ответе на который было указано, что для характеристики товара «Форма клапана» нет возможности выбрать одно из значений, так как данные в столбце значения характеристики по вышеуказанному наименованию объединены.

Отсутствие выбора конкретного значения показателя «Форма клапана» привело к отклонению всех поданных заявок.

Комиссия УФАС признала жалобу обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение пункта 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, выдано предписание.