

**Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

➤	Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2024 № 121-р
	Правительство РФ определила единственного исполнителя для образовательных организаций и избирательных комиссий в 2024 году
➤	Приказ Минстроя России от 15.01.2024 № 13/пр
	Минстрой России внес изменения в Методику определения затрат на осуществление функций технического заказчика
➤	Письмо Минфина России от 27.12.2023 № 24-03-08/126782
	Минфин России разъяснил вопросы формирования извещения с учетом структурированного описания закупки и подачи структурированной заявки на участие в закупке
➤	Письмо Минфина России от 27.12.2023 № 24-06-06/126924
	Минфин России разъяснил особенности проведения закупок по Закону № 44-ФЗ с учетом требований энергетической эффективности
➤	Письмо Минфина России от 28.12.2023 № 07-02-10/127144
	Минфин России разъяснил особенности определения поставщиков при осуществлении закупок
➤	Ведомственное письмо ФАС России от 29.12.2023 № МШ/112518/23
	С 2024 года ФАС России и ее территориальные органы не рассматривают жалобы от лиц, чьи права и законные интересы не могут быть нарушены действиями заказчиков в рамках Закона № 44-ФЗ
➤	Письмо Минфина России от 25.01.2024 № 24-06-06/5682
	Минфин России разъяснил вопрос использования информации о контрактах, исполненных поставщиком
➤	Совместное письмо Минстроя России и ФНС России от 26.01.2024 № 3874-ИФ и № ЕД-17-31/216
	Минстрой России совместно с ФНС России разъяснили применение сервиса оценки юридического лица, позволяющего определить его финансово-хозяйственное состояние
➤	Письмо Минфина России от 02.02.2024 № 24-06-06/8447
	Минфин России разъяснил особенности списания неустойки заказчиком
➤	Совместное письмо Минфина России и Минтранса России от 02.02.2024 № 24-01-07/9128 и № АК-ДЗ-22/2123
	Минфин России совместно с Минтрансом России разъяснили особенности определения НМЦК на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок, изменения существенных условий такого контракта

Судебная и административная практика

<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 12.01.2024 по делу № 304-ЭС23-21933</i>	У подрядчика, являющегося членом СРО, отсутствует право заключения контракта в случае необеспечения уровня ответственности, соответствующего цене контракта.
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.01.2024 № 305-ЭС23-26876 по делу № А40-</i>	Для одностороннего расторжения государственного контракта на возмездное оказание услуг необходимо наличие

4601/2023	существенного нарушения одной из сторон своих обязательств и полное возмещение стороне убытков/расходов
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.02.2024 по делу № 306-ЭС23-28980</i>	Несоблюдение условия контракта о поставке картриджей с определённой датой выпуска не является достаточным основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.02.2024 по делу № 309-ЭС23-29539</i>	Суд признал незаконным отклонение заявки, в составе которой участником закупки в подтверждение опыта представлен договор об оказании охранных услуг без приложений
<i>Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2023 по делу № А75-19713/2022</i>	В случае отсутствия выделения отдельных этапов исполнения контракта расчет штрафа производится от цены контракта
<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2024 по делу № А59-3551/2023</i>	Суд признал недействительным государственный контракт, так как в ходе рассмотрения конкурсных заявок, комиссией нарушен порядок оценки
<i>Постановление арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2023 по делу № А23-2018/2022</i>	Задержка поставки строительного материала не является независящим от сторон обстоятельством, влекущим невозможность исполнения контракта в установленный срок, в связи с чем изменение срока исполнения контракта на основании п. 9 ч.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ неправомерно
<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-253583/2022</i>	На Заказчика возложена императивная обязанность устанавливать запрет, предусмотренный Постановлением № 1236, в случае закупки услуг, связанных с разработкой программного обеспечения и передачей прав на его использование
<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2024 по делу № А40-127746/2023</i>	Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность изменения заказчиком протоколов, составленных в ходе закупки
<i>Решение Рязанского УФАС России от 08.11.2023 по делу № 062/06/48-741/2023</i>	Предложение участника формируется в структурированном виде на электронной площадке, при формировании отдельным файлом, заявка подлежит отклонению.

Распоряжение Правительства РФ от 23.01.2024 № 121-р «Об определении публичного акционерного общества «Ростелеком» единственным исполнителем осуществляемых Минцифры России в 2024 году для государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы общего образования и среднего профессионального образования, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации и территориальных избирательных комиссий (с учетом потребностей пользователей) закупок услуг»

Правительство РФ во соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 93 и ч. 1 ст. 111 Закона № 44-ФЗ определило ПАО «Ростелеком» единственным исполнителем осуществляемых Минцифры России в 2024 году для государственных и муниципальных образовательных организаций, реализующих образовательные программы общего образования и среднего профессионального образования, избирательных комиссий субъектов РФ и территориальных избирательных комиссий закупок услуг:

- по предоставлению с использованием единой сети передачи данных доступа к государственным, муниципальным, иным информационным системам и к сети «Интернет»;
- по передаче данных при осуществлении доступа к государственным, муниципальным, иным информационным системам и к сети «Интернет»;
- по защите данных, обрабатываемых и передаваемых при осуществлении доступа к государственным, муниципальным, иным информационным системам и к сети «Интернет»;
- по обеспечению ограничения доступа к информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено, и к информации, причиняющей вред здоровью и (или) развитию детей, содержащейся в сети «Интернет» (для образовательных организаций);
- по мониторингу и обеспечению безопасности связи при предоставлении доступа к государственным, муниципальным, иным информационным системам и к сети «Интернет»;
- по организации подключения к единой сети передачи данных образовательных организаций и избирательных комиссий, по передаче данных при осуществлении доступа к этой сети.

Предусматривается возможность привлечения единственным исполнителем субподрядчиков, соисполнителей, при объеме лично выполняемых единственным поставщиком обязательств в размере не менее 10 % цены таких контрактов. В качестве дополнительного условия устанавливается использование телекоммуникационного оборудования преимущественного российского производства.

Предельные сроки исполнения контрактов - 31 декабря 2024 год.

Приказ Минстроя России от 15.01.2023 № 13/нр «О внесении изменений в Методику определения затрат на осуществление функций технического заказчика, утвержденную приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 2 июня 2020 г. № 297/нр

Минстрой России внес изменения в Методику определения затрат на осуществление функций технического заказчика:

- уточнен порядок расчета затрат на осуществление функций технического заказчика
- скорректирован рекомендуемый перечень функций технического заказчика

Приказ вступил в силу 26.02.2024.

Письмо Минфина России от 27.12.2023 № 24-03-08/126782 «О рассмотрении обращения»

1. При наличии в ЕИС позиции каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – каталог), сформированной в отношении закупаемого товара, закупаемой работы, услуги, в извещении об осуществлении закупки с использованием ЕИС в «структурированном виде» указываются содержащаяся в такой позиции информация, а также дополнительная информация, дополнительные

потребительские свойства (пункт 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пункты 4 и 5 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 (далее – Правила использования каталога)).

При отсутствии в каталоге позиции, сформированной в отношении закупаемого (закупаемой) товара (работы, услуги), предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ характеристики объекта закупки с использованием ЕИС также в «структурированном виде» (пункт 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, пункт 7 Правил использования каталога).

2. Положения пункта 7 Правил использования каталога и пункта 31 дополнительных требований, утвержденных Постановлением N 656, применяющиеся с 1 октября 2023 г.:

не меняют подходы к определению заказчиком характеристик закупаемых работ и услуг, предусмотренных Законом N 44-ФЗ с момента его издания;

меняют лишь способ их указания в документах, формируемых при осуществлении закупки.

Вопросы, касающиеся порядка выполнения работы, оказания услуги, периодичности ее оказания, не являются непосредственно функциональными, техническими, качественными характеристиками закупаемой работы, услуги, в связи с чем могут быть указаны в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ в полном описании объекта закупки, включаемом в извещение об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в качестве приложения.

3. При осуществлении закупок исключительно работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объема капитального строительства проектная документация включается в извещение об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в качестве отдельного приложения, а дополнительное указание характеристик закупаемых работ в извещении об осуществлении закупки не осуществляется.

4. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 июля 2022 г. № 1224 издано в реализацию положений части 5 статьи 33 Закона N 44-ФЗ.

Доля вторичного сырья, использованного при производстве закупаемого товара, указанного в пункте 2 особенностей, утвержденных указанным постановлением, не относится к характеристикам, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ. в связи с чем указывается в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 закона № 44-ФЗ в полном описании объекта закупки, включаемом в извещение об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в качестве приложения.

5. Критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев включаются в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещение об осуществлении закупок в “структурированном виде”. Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах включается в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещение об осуществлении закупок в качестве приложения, сформированного не в “структурированном виде”. Форма указанного порядка является приложением № 1 к положению, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604, предусматривает указание в ней показателей оценки, включающих характеристики, подлежащие оценке.

6. Пунктом 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ предусмотрено формирование заказчиком с использованием ЕИС проекта контракта на основе электронного документа, приложенного к извещению об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 5 части 2

статьи 42 Закона № 44-ФЗ, путем включения в проект контракта определенных подпунктами «а» – «е» указанного пункта информации и документов.

Механизмы размещения в ЕИС информации и документов предусмотрены положениями пунктов 3 и 4 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27 января 2022 г. № 60, – путем заполнения в предусмотренных в соответствии с ^с Законом № 44-ФЗ случаях экранных форм веб-интерфейса ЕИС (информация в «структурированном виде») либо путем приложения сформированных без использования ЕИС (информация не в «структурированном виде») электронного документа или образа бумажного документа.

7. В настоящее время в соответствии с положениями пункта 3 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке, инструкция по ее заполнению устанавливаются заказчиком самостоятельно, формируются им без использования ЕИС и размещаются в ней в качестве приложения (электронного документа или образа бумажного документа).

Принимая во внимание, что в настоящее время в пункте 31 дополнительных требований, утвержденных Постановлением № 656, установлены обязательные требования, касающиеся необходимости указания участником закупки наименования страны происхождения товара, товарного знака (при наличии у товара товарного знака), характеристик предлагаемого товара с использованием электронной площадки, заказчик, в свою очередь, учитывает такие обязательные требования при установлении вышеуказанных требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке, инструкции по ее заполнению.

8. В соответствии с подпунктом «б» пункта 28 Положения о единой информационной системе в сфере закупок, утвержденного Постановлением № 60, при информационном взаимодействии ЕИС с региональными информационными системами в сфере закупок, электронными площадками, специализированными электронными площадками используются единые форматы электронных документов и открытых форматов для обмена данными, которые размещаются на официальном сайте ЕИС. Версия форматов информационного обмена размещена по ссылке: <https://clck.ru/336wYw>.

Законодательство Российской Федерации и иные нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не устанавливают специального содержания понятий диапазонов допустимых значений, в связи с чем при определении указанного понятия следует руководствоваться отраслевым законодательством Российской Федерации, техническими регламентами, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, а при их отсутствии – обычаями (пункт 1 статьи 5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

9. Информация, сформированная и содержащаяся в ЕИС, имеет приоритет над иными информацией и документами, направляемыми участниками контрактной системы, на основании части 4 статьи 5 Закона № 44-ФЗ.

10. Согласно пункту 31 дополнительных требований, утвержденных Постановлением № 656, при формировании предложения в отношении объекта закупки, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ, участник закупки указывает с использованием электронной площадки (путем заполнения экранных форм веб-интерфейса электронной площадки – в «структурированном виде») наименование

страны происхождения товара, товарный знак (при наличии у товара товарного знака), а также характеристики предлагаемого участником закупки товара в части характеристик, содержащихся в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки.

Дополнительное указание участником закупки таких характеристик в иных информации и документах, включаемых в заявку на участие в закупке в качестве приложений (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ), не предусмотрено и не требуется.

11. Закон № 44-ФЗ и изданные в его реализацию акты Правительства Российской Федерации не содержат специальных положений по вопросу установления ограничения или запрета заказчиков в вариантах указания характеристик товаров, работ, услуг с помощью ЕИС в случае применения региональной или муниципальной программы.

12. Заказчик устанавливает в составе требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке, инструкции по ее заполнению требования, касающиеся необходимости указания участником закупки наименования страны происхождения товара, товарного знака (при наличии у товара товарного знака), характеристик предлагаемого товара с использованием электронной площадки в структурированном виде на основании пункта 31 дополнительных требований, утвержденных Постановлением № 656; несоблюдение указанных требований является основанием для отклонения заявки комиссией по осуществлению закупок.

К ситуации, при которой участником закупки в одной заявке дано противоречивое предложение в отношении предлагаемого товара путем указания разных характеристик – одних в «структурированном виде», а иных в качестве приложения (что не требуется) к заявке, – целесообразно относиться по аналогии, как если бы до 1 октября 2023 г. в одной заявке было дано противоречивое предложение в отношении предлагаемого товара путем одновременного указания разных характеристик предлагаемого товара.

Письмо Минфина России от 27.12.2023 № 24-06-06/126924 «О рассмотрении обращения»

Описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ).

Требования энергетической эффективности товаров, работ, услуг устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в соответствии с правилами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.1999 № 1221 (далее - Правила).

Согласно подпункту «а» пункта 3 Правил требования энергетической эффективности подлежат установлению в отношении товаров, указанных в приложении к Правилам.

Соответствие товаров, указанных в приложении к Правилам, требованиям энергетической эффективности определяется на основании данных, представленных производителями в документации к объекту закупки, либо протоколов исследований (испытаний) и измерений, выданных аккредитованной испытательной лабораторией (центром), либо иных документов, предусмотренных требованиями энергетической эффективности товаров (пункт 5(2) Правил).

Учитывая изложенное, требования энергетической эффективности устанавливаются при описании объекта закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, заявка подлежит отклонению в случае непредставления в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Письмо Минфина России от 28.12.2023 № 07-02-10/127144 «Об особенностях определения поставщиков (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

В соответствии с частью 7 статьи 15 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в случае, если законодательством Российской Федерации с целью заключения гражданско-правового договора в рамках отношений, не указанных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, предусмотрена обязанность проведения конкурсов или использования иных способов определения поставщиков (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом № 44-ФЗ, то при их проведении положения статей 14, 23, 28-30, 34, 35 Закона № 44-ФЗ не применяются, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. При этом частью 7 статьи 15 Закона № 44-ФЗ не ограничено применение положений статьи 26 Закона № 44-ФЗ.

Ведомственное письмо ФАС России 29.12.2023 № МШ/112518/23 «Разъяснения по вопросам принятия жалоб к рассмотрению»

С 2024 года ФАС России и ее территориальные органы не рассматривают жалобы от лиц, чьи права и законные интересы не могут быть нарушены действиями заказчиков в рамках Закона № 44-ФЗ.

Соответствующее письмо ведомство направило своим территориальным органам.

В случаях, когда в извещении установлены специальные требования к участникам на основании пункта 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, служба будет проверять их наличие у заявителя по жалобе. Если заявитель не обладает специальной правоспособностью и/или у него отсутствует соответствующий опыт, служба откажет ему в принятии жалобы для рассмотрения по существу.

В таких случаях права и законные интересы участника закупки не могут быть нарушены действиями (бездействием) субъекта контроля.

Письмо Минфина России от 25.01.2024 № 24-06-06/5682 «Об использовании при закупках информации о контрактах, исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе при списании неустоек (штрафов, пеней) по контракту, не списанных заказчиком»

Положениями Закона № 44-ФЗ в отдельных случаях предусмотрена возможность использования информации о контрактах, исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) без применения неустоек (штрафов, пеней).

Так, в частности, Законом № 44-ФЗ установлено, что:

к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с

единственным поставщиком, относится в том числе информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами (часть 18 статьи 22 Закона № 44-ФЗ);

к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) (часть 3 статьи 37 Закона № 44-ФЗ);

участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 Закона № 44-ФЗ, от обеспечения гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней) (часть 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ).

Подпунктом «е» пункта 11 Правил ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60, установлено, что в реестр контрактов включаются информация и документы о применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком или заказчиком условий контракта, в том числе требование заказчика или поставщика об уплате неустойки (штрафа, пени), направленное соответственно поставщику или заказчику, решение суда о взыскании неустойки (штрафа, пени) (при наличии), а также размер начисленной, списанной, уплаченной неустойки (штрафа, пени).

Учитывая изложенное, в указанных случаях могут быть использованы исключительно контракты, по которым не были начислены неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами.

При этом Минфин России отмечает, что списание заказчиком начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с Правилами списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783, предполагает отсутствие у поставщика (подрядчика, исполнителя) неоплаченной неустойки (штрафа, пени), но не исключает факта применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней).+

Совместное письмо Министра России и ФНС России от 26.01.2024 № 3874-ИФ и № ЕД-17-31/216 «О совместной позиции Министра России и ФНС России по применению сервиса оценки юридического лица, позволяющего определить его финансово-хозяйственное состояние»

В целях минимизации рисков заключения с недобросовестными подрядчиками (юридическими лицами) контрактов, предметом которых является подготовка проектной документации, выполнение инженерных изысканий или строительство, реконструкция,

капитальный ремонт объектов капитального строительства Минстрой России и ФНС России разъяснили следующее.

ФНС России разработана методика проведения оценки юридических лиц на базе интерактивного сервиса «Личный кабинет налогоплательщика юридического лица» и обеспечено его функционирование (приказ ФНС России от 24.03.2023 № ЕД-7-31/181@) (далее - Методика).

Методикой предусмотрена двухэтапная оценка параметров финансово-хозяйственного состояния юридического лица, в ходе которой проводится анализ его деятельности на соответствие 27 критериям. Результаты проведенного анализа формируются по запросу юридического лица посредством выписки в его «Личном кабинете налогоплательщика».

Такая выписка содержит информацию по каждому критерию, установленному Методикой, в том числе ограниченную для свободного доступа о финансово-хозяйственном состоянии юридического лица и иную информацию, характеризующую его деятельность, в том числе о проведении в отношении юридического лица процедур ликвидации, банкротства и о наличии задолженности по обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации.

В рамках мероприятий по достижению вышеуказанных целей Минстроем России и ФНС России рекомендуется при заключении контрактов использовать указанный дополнительный инструмент, позволяющий получать достоверные и актуальные сведения о финансово-хозяйственной и иной деятельности потенциальных подрядчиков.

Любое юридическое лицо вправе представлять такую выписку заказчиком для подтверждения своей деловой репутации, в том числе при подготовке предложений по определению единственного поставщика (подрядчика). При этом заказчик может верифицировать такую выписку по присвоенному ей ОР-коду или ее уникальному коду через сайт ФНС России с получением краткой информации из выписки.

Письмо Минфина России от 02.02.2024 № 24-06-06/8447 «О рассмотрении обращения»

Пунктом 3 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 7831 (далее - Правила), установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания начисленных и неуплаченных сумм неустоек обеспечивает сверку расчетов с поставщиком по начисленным и неуплаченным суммам неустоек (пункт 4 Правил).

Основания для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек при наличии документа о подтвержденных сторонами контракта расчетах по начисленной и неуплаченной сумме неустоек определены пунктом 5 Правил.

В случае, если поставщик не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек, принятие решения об их списании не допускается (пункт 7 Правил).

При этом Минфин России отмечает, что в силу положений пункта 1 Правил указанные Правила устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек,

начисленных поставщику, но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, положения Правил предусматривают списание начисленных поставщику и неуплаченных сумм неустоек.

Совместное письмо Минфина России и Минтранса России от 02.02.2024 № 24-01-07/9128 и № АК-ДЗ-22/2123 «Об определении начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по регулируемым тарифам, об изменении существенных условий такого контракта»

1. Об определении НМЦК при закупках в сфере регулярных перевозок.

В реализацию постановления Правительства Российской Федерации от 11 октября 2016 г. № 1028 издан приказ Минтранса России от 20 октября 2021 г. № 351 (далее - Приказ № 351), устанавливающий порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок.

Приказ № 351 является нормативным правовым актом, в связи с чем утвержденный им порядок подлежит обязательному применению заказчиками при определении НМЦК при закупках в сфере регулярных перевозок.

2. О финансовом обеспечении закупок в сфере регулярных перевозок.

Учитывая, что утвержденный Приказом № 351 порядок носит обязательный характер, во избежание недостаточности финансового обеспечения для осуществления закупок в сфере регулярных перевозок представляется целесообразным главным распорядителям (распорядителям) бюджетных средств субъектов Российской Федерации (местного бюджета), государственным заказчиком, действующим от имени соответствующего субъекта Российской Федерации, муниципальным заказчиком, являющимся получателями бюджетных средств, при планировании соответствующих закупок исходить из объема финансового обеспечения закупок в сфере регулярных перевозок, определяемого с учетом требований Приказа № 351.

При недостаточности доведенных до государственного заказчика, действующего от имени субъекта Российской Федерации, муниципального заказчика лимитов бюджетных обязательств на закупки в сфере регулярных перевозок, соответствующему заказчику, являющемуся получателем бюджетных средств, целесообразно направить в установленном порядке главному распорядителю (распорядителю) предложение, предусматривающее увеличение объема доведенных до такого получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств до объема, позволяющего осуществить планирование финансового обеспечения закупок в сфере регулярных перевозок в объеме, определенном с учетом требований Приказа № 351.

При невозможности такого увеличения заказчику в целях не превышения доведенных до него лимитов бюджетных обязательств целесообразно рассмотреть вопрос о возможности изменения предусмотренных Приказом № 351 таких параметров расчета НМЦК, которые в соответствии с Приказом № 351 допускается изменить заказчику.

3. Об изменении существенных условий контрактов на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок.

Если при исполнении контракта возникли независящие от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность исполнения такого контракта на первоначальных условиях, его существенные условия могут быть изменены по соглашению сторон на основании:

решений высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (если контракт заключен для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации), местной администрации (если контракт заключен для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования), если контракт заключен на срок не менее чем три года (если контракт заключен для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации), не менее одного года (если контракт заключен для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования) и его цена составляет либо превышает размер, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 1186 (пункты 3 и 4 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ);

решений высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации (если контракт заключен для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации), местной администрации (если контракт заключен для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования), если контракт заключен до 1 января 2025 г., вне зависимости от его срока действия и цены (часть 65.1 статьи 112 Закона №44-ФЗ).

Перечень независимых от сторон контракта обстоятельств, влекущих невозможность его исполнения, Законом № 44-ФЗ не ограничивается.

При этом из положений Закона № 44-ФЗ следует, что для целей изменения существенных условий контракта указанные обстоятельства должны оказывать такое влияние на ход его исполнения, которое приводит к ситуации невозможности дальнейшего исполнения такого контракта одной или обеими его сторонами.

В период исполнения контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок могут происходить изменения, в том числе, застройки территории, конфигурации улично-дорожной сети, схем организации дорожного движения, показателей транспортного спроса, транспортных корреспонденций населения.

Указанные изменения согласно методическим рекомендациям по разработке документа планирования регулярных перевозок пассажиров и багажа по муниципальным и межмуниципальным маршрутам автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным Минтрансом России от 30 июня 2020 г., являются основанием для внесения изменений в документ планирования регулярных перевозок, который в свою очередь служит непосредственным основанием, в том числе, для изменения маршрутов регулярных перевозок (пункты 4 и 9).

Таким образом, если в период исполнения контракта на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок возникли независимые от сторон контракта обстоятельства, влекущие невозможность исполнения такого контракта на содержащихся в нем условиях, в том числе заказчиком в связи с изменением потребности в осуществлении регулярных перевозок (например, вследствие изменения застройки территории, конфигурации улично-дорожной сети, схем организации дорожного движения, показателей транспортного спроса, транспортных корреспонденций населения), существенные условия такого контракта могут быть в установленном порядке изменены на основании пунктов 3 или 4 части 1 статьи 95 либо части 65.1 статьи 112 Закона № 44-ФЗ.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 12.01.2024 по делу № 304-ЭС23-21933

Податель жалобы: Индивидуальный предприниматель (далее – ИП).

При участии Учреждения и Прокуратуры.

Заместитель прокурора обратился в суд с заявлением к Учреждению и ИП о признании недействительным электронного аукциона на выполнение работ по

капитальному ремонту здания школы и муниципального контракта, заключенного по результатам его проведения.

Как установлено судами: ИП подал заявку на участие в электронном аукционе с предложением цены в 103 350 000 руб. Согласно выписке из реестра членов СРО ИП является членом СРО с первым уровнем ответственности, предоставляющим право на заключение контрактов на сумму, не превышающую 60 000 000 руб.;

На момент рассмотрения спора в суде контракт исполнен.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска о признании аукциона недействительным, контракт, заключенный по результатам аукциона, признал недействительным.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части признания контракта недействительным, исходя из того, что на момент рассмотрения дела, ИП внесен дополнительный взнос в компенсационный фонд в целях обеспечения договорных обязательств и увеличения уровня ответственности, работы, предусмотренные контрактом, выполнены, приняты заказчиком и оплачены.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу представителя Прокуратуры, отменил постановление суда апелляционной инстанции в измененной части и оставил в силе решение суда первой инстанции о признании контракта недействительным (ничтожным).

При этом суд исходил из следующего: указанные в документации о закупке требования к подрядчику не содержали указания на представление документов, подтверждающих уровень ответственности подрядчика, а предусматривали только представление им выписки о членстве в СРО, которая имелась в представленном подрядчиком пакете документов, в связи с этим основание для признания результатов аукциона недействительными отсутствует.

В части признания недействительным контракта, суд указал, что основным критерием разграничения уровня ответственности является совокупный размер обязательств по заключаемым членом СРО договорам, и в случае необеспечения соответствующего цене договора уровня ответственности подрядчика у него отсутствует право на заключение такого договора.

Таким образом, подписание предпринимателем контракта стоимостью 103 350 000 руб. при наличии обеспечения только первого уровня ответственности противоречит существу законодательного регулирования в сфере подрядных строительных работ, предназначенных для удовлетворения государственных (муниципальных) нужд, нарушает основные принципы законодательства в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд. При этом внесение подрядчиком взноса в компенсационный фонд обеспечения исполнения договорных обязательств не придает ничтожной сделке юридическую силу, поскольку ничтожная сделка недействительна с момента ее совершения.

Не согласившись с доводами суда, ИП обратился с жалобой в Верховный суд Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.01.2024 № 305-ЭС23-26876 по делу № А40-4601/2023

Податель жалобы: ИП

Между Заказчиком и ИП заключен государственный контракт на оказание услуг по вырубке аварийных и сухостойных деревьев на территории кладбища.

ИП принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с невозможностью исполнения (ввиду неблагоприятных погодных условий).

В ответ на это Заказчик потребовал отменить решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и исполнить принятые обязательства. В связи с отсутствием действий со стороны ИП Заказчиком направлены документы для включения ИП в РНП.

Факт включения ИП в РНП заставил обратиться ИП в суд.

Отказывая в удовлетворении требований ИП, суды первой, апелляционной, кассационной инстанции руководствовались совокупным толкованием частей 8, 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, статей 450, 782 ГК РФ, основанием для одностороннего расторжения государственного контракта на возмездное оказание услуг является существенное нарушение одной из сторон обязательств по контракту.

Подав заявку на участие в закупочной процедуре, заявитель конклюдентно (часть 1 статьи 8 ГК РФ) согласился со всеми условиями закупочной документации, а потому ее оспаривание на стадии исполнения контракта расценивается судом исключительно как злоупотребление правом. Предположение о продолжении осадков до окончания срока действия контракта носят исключительно вероятностный и предположительный характер и не имеют под собой документального подтверждения.

Верховный Суд Российской Федерации принял решение отказать ИП в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 13.02.2024 по делу № 306-ЭС23-28980

Заявитель: Комитет.

Ответчик: Общество.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением о признании недействительным решения Комитета об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Между Обществом и Комитетом заключен контракт по поставку оригинальных картриджей, не ранее 2020 года выпуска. Общество поставило картридж, дата выпуска которого сентябрь 2019 года. Комитет в суде настаивал на нарушении Обществом условий контракта по причине поставки одного из картриджей ранее 2020 года выпуска.

Общество в суде пояснило, что без нарушения целостности упаковки, дату выпуска товара установить невозможно.

Судами установлено, что спорный товар (картридж 2019 года выпуска) оригинальный и соответствует условиям контракта (за исключением спорного условия о дате производства). Из полученного ответа производителя следует, что дата производства закодирована в номере партии и наносится непосредственно на самих тонер-картриджах, упаковочная коробка информацию о дате производства не содержит. Таким образом, Общество при поставке товара по внешним признакам не могло знать о том, что спорный товар изготовлен в сентябре 2019 года, без вскрытия упаковки. Согласно условиям контракта, товар должен быть поставлен в запечатанной упаковке.

Кроме этого, производитель подчеркнул, что дата производства не влияет на функциональные характеристики и срок использования картриджа, конструктивные отличия между картриджами производства 2019 года и 2020 года отсутствуют.

Суд кассационной инстанции отметил, что поставка товара, произведенного в сентябре 2019 года, а не в 2020 году (фактически менее 4 месяцев), не является достаточным основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Не согласившись с позицией судов, Комитет обратился в Верховный суд Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.02.2024 по делу № 309-ЭС23-29539

Податель жалобы: Общество.

Ответчики: Управление, Учреждение.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления, о признании недействительными результатов конкурса, а также заключенного контракта между Учреждением и победителем закупки.

Общество в суде указало, что победителем закупки в заявке на участие в конкурсе предоставлены недостоверные сведения, в связи с чем заявка подлежала отклонению. Общество настаивало на том, что конкурсная комиссия не имела права принимать к оценке, в подтверждение наличия у победителя закупки опыта, договор об оказании охранных услуг от 01.01.2017, поскольку он был представлен без приложений, предусмотренных Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», а именно без копий документов, подтверждающих право клиента владения или пользования имуществом, подлежащим охране, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Арбитражные суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, при этом суды исходили из следующего: требование о предоставлении к договору приложений, на которые указывает Общество, не установлено ни Порядком рассмотрения и оценки заявок, ни Положением № 2604. Круг полномочий закупочной комиссии четко определен Законом № 44-ФЗ, который ограничивается проверкой заявок участников на предмет соответствия требованиям извещения об осуществлении закупки и оценкой заявок допущенных участников конкурса по установленным извещением критериям оценки, полномочиями по проверке документов, представленных участниками закупок, на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства, конкурсная комиссия не наделена.

Для целей оценки реального опыта конкурсантов при рассмотрении заявок участников закупки не имеют значения действия сторон по заключенному договору, связанные с соблюдением всех предусмотренных специальным законодательством формальностей при исполнении представленного ими договора, поскольку указанные формальности не влияют на исполненность договора в соответствии с критериями оценки и нормами законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами судов, Общество обратилось с жалобой в Верховный суд Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.08.2023 по делу № А75-19713/2022

Податель жалобы: Учреждение

Ответчик: ИП

Между Учреждением и ИП заключен контракт на оказание услуг по комплексной уборке помещений.

Стороны в контракте определили, что единицей измерения оказываемых услуг является месяц.

В связи с неоказанием в июле 2022 года услуг по уборке помещений на протяжении 13 дней, Учреждение подало заявление в суд о взыскании с ИП неустойки (штрафа).

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для привлечения общества к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки (штрафа), признав начисленный истцом штраф верным по праву и по размеру.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП обратился с апелляционной жалобой, ссылаясь на несоответствие штрафа характеру нарушения. Штраф, по его мнению, следовало рассчитывать исходя из цены этапа.

Апелляционный суд счел выводы суда о наличии оснований для удовлетворения требований в заявленном размере необоснованными, отменил решение суда, удовлетворил иск частично, истолковав условия контракта как предусматривающие этапы оказания услуг, исчислив штраф от этапа контракта (календарный месяц), в течение которого было допущено нарушение (июль 2022 года), исходя из несоответствия размера возложенных на ответчика санкций последствиям нарушения им обязательств по контракту, приведя позиции высшей судебной инстанции.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

В рассматриваемом контракте ответственность исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, установлена контрактом в размере 10% от цены контракта.

Как установлено судом первой инстанции, контракт является действующим и исполнение обязательств по нему не завершено, в то время как поэтапная оплата его условиями не предусмотрена и этапы в контракте не выделены.

Выделение отдельных этапов исполнения контракта в каждом конкретном случае прямо зависит от содержания условий контракта и сущности оказываемых услуг. В частности, подписание сторонами промежуточных актов приемки услуг в целях проведения расчетов при наличии в контракте условия о периодической оплате не свидетельствует о том, что контракт должен исполняться поэтапно. Такие акты не должны рассматриваться как документы о приемке этапов исполнения контракта.

Кроме того, сама сущность услуг по уборке помещений не предполагает их разделение на этапы.

С учетом установленной контрактом периодичности оказания услуг (понедельник, среда, пятница), неоказание услуг в течение 13 дней фактически означает, что услуги не оказывались на протяжении календарного месяца.

Данное нарушение является существенным, а неустойка в рассматриваемой ситуации призвана защитить заказчика, выступающего при заключении контракта в интересах неопределенного круга лиц, от недобросовестного исполнителя, тем более что обслуживаемые ответчиком объекты (отделы, отделения и опорные пункты полиции) необходимы для выполнения полицией функций по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации.

При таких обстоятельствах основания для исчисления штрафа от этапа услуг, что не предусмотрено условиями контракта, у апелляционного суда отсутствовали.

Определением от 24.01.2023 № 304-ЭС23-22753 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.01.2024 по делу № А59-3551/2023

Податель жалобы: Общество.

Ответчик: Учреждение.

Общество обратилось в суд с исковым заявлением о признании недействительным конкурса и заключенного по его результатам государственного контракта на ремонт дорог.

Общество в суде указало, что комиссией по осуществлению закупок (далее – комиссия) нарушен порядок оценки заявок, а именно контракт жизненного цикла на капитальный ремонт и содержание дорог не принят комиссией по критерию «квалификация».

Учреждение настаивало на отсутствии нарушений в действиях комиссии в связи с тем, что срок действия контракта до 31.12.2024 года, на момент рассмотрения и оценки заявок контракт не исполнен.

Суды пришли к выводу о том, что в контракте жизненного цикла, представленного Обществом в качестве подтверждения наличия опыта по критерию «квалификация», содержится два самостоятельных объекта с разными сроками исполнения – капитальный ремонт дорог, согласно условиям контракта, исполнен до подачи заявки Обществом, второй объект – содержание автомобильной дороги, находится в стадии исполнения до 31.12.2024. Таким образом, суды пришли к выводу о формальном подходе комиссией к рассмотрению и оценке контракта, представленного Обществом в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ.

Суд кассационной инстанции отметил, что предметом спорного конкурса является заключение государственного контракта именно на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги, представленными Обществом контрактом и актами выполненных работ подтверждается факт выполнения Обществом работ по капитальному ремонту дороги в полном объеме. Допущенные комиссией нарушения являются основанием для признания спорного электронного конкурса недействительным и, как следствие, также являются основанием для признания недействительным контракта, заключенного по результатам такого конкурса.

Постановление арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2023 по делу № А23-2018/2022

Податель жалобы: Прокуратура

Ответчик: Учреждение

Между Учреждением и ИП заключен контракт на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту здания.

В связи с выявлением несоответствия фактических объемов работ заявленным локально-сметным расчетом ИП предложил Учреждению внести изменения в контракт в части сроков выполнения работ.

28.10.2021 стороны заключили Дополнительное соглашение № 1 (далее – дополнительное соглашение) к контракту, согласно которому пункт контракта, предусматривающий срок выполнения работ, был изменен.

Полагая, что дополнительным соглашением сторонами изменено существенное условие контракта о сроках выполнения работ, прокурор обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о признании дополнительного соглашения недействительным.

Установив наличие объективных причин, не зависящих от воли ИП, препятствующих выполнению работ в установленные контрактом сроки, суд первой и апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным дополнительного соглашения и отказал в удовлетворении исковых требований.

Отменяя решения суда первой и апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции исходил из следующего.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

В ч.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ приведен исчерпывающий перечень исключительных случаев, когда допускается изменение существенных условий контракта при его исполнении.

Пунктом 9 ч.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) если контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, по независящим от сторон контракта обстоятельствам, влекущим невозможность его исполнения, в том числе необходимость внесения изменений в проектную документацию, либо по вине подрядчика не исполнен в установленный в контракте срок, допускается однократное изменение срока исполнения контракта на срок, не превышающий срока исполнения контракта, предусмотренного при его заключении.

Как следует из содержания дополнительного соглашения, изменение условий контракта вызвано независящими от сторон обстоятельствами, влекущими невозможность его исполнения в установленный срок.

Вместе с тем, обстоятельства, с наличием которых стороны связывали невозможность исполнения контракта в установленный срок, дополнительное соглашение не содержит.

Учреждение указало, что изменений в проектную документацию сторонами внесено не было, а основанием для внесения изменения в контракт, явилась задержка заводом-изготовителем поставки строительного материала, необходимого для выполнения работ.

Суд отметил, что ИП, являясь профессиональным участником гражданских правоотношений, при заключении контракта на выполнение подрядных работ, должен был предвидеть наступление обстоятельств, которые могли повлиять на сроки выполнения работ, имея представление о предмете контракта и, как следствие, об объеме подлежащих выполнению работ.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

ИП, не согласившись с указанным решением, подал кассационную жалобу в ВС РФ. Определением от 26.01.2024 № 310-ЭС23-28565 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2023 по делу № А40-253583/2022

Заявитель: Учреждение

Ответчик: ФАС России

ООО обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика при проведении закрытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного

контракта «Создание сервиса сбора, хранения, обработки и выдачи информации о подготовке и ходе выполнения мобилизационных мероприятий».

Жалоба ООО признана необоснованной, в ходе проведения внеплановой проверки ФАС России установлено нарушение требований части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 72 Закона № 44-ФЗ по факту неустановления запрета, предусмотренного Постановлением № 1236.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Учреждения в арбитражный суд.

Суд первой и апелляционной инстанции отказал в признании решения ФАС России недействительным.

Суд кассационной инстанции поддержал нижестоящие суды и указал следующее.

Судами установлено, что в конкурсной документации содержится следующее требование к разрабатываемому программному обеспечению: «В рамках политики импортозамещения сервис должен удовлетворять следующим требованиям:

- необходимо обеспечить работу сервиса на автоматизированных рабочих местах, построенных с использованием процессоров архитектуры x86 9 под управлением операционных систем, входящих в Единый реестр российских программ для электронно-вычислительных машин и баз данных Минцифры России, Microsoft Windows 7 (и выше). =

- разрабатываемое программное обеспечение должно быть совместимое с установленными средствами защиты информации и антивирусным программным обеспечением;

- стек технологий должен содержать только отечественное или свободнораспространяемое программное обеспечение;

- форматы выгружаемых из сервиса файлов для офисных приложений должны быть совместимы с офисными приложениями Microsoft Office и LibreOffice (Open Office).
Примечание - Конкретная СУБД определяется на этапе технического проектирования»

Проектом контракта установлено, что права на результаты, полученные при выполнении ОКР (этапа ОКР), в том числе способные к правовой охране, принадлежат Российской Федерации, от имени которой выступает Учреждение.

Подпунктом «в» пункта 2 (1) Постановления № 1236 установлено, что для целей применения пункта 2 настоящего постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав

Таким образом, законодательством Российской Федерации на заказчика возложена императивная обязанность устанавливать запрет, предусмотренный Постановлением № 1236, в случае закупки услуг, связанных с разработкой программного обеспечения и передачей прав на его использование.

Определением от 31.01.2024 ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2024 по делу № А40-127746/2023

Заявитель: Учреждение

Ответчик: УФАС

В УФАС поступила жалоба на действия Учреждения при проведении электронного аукциона.

22.02.2023 Учреждение сформировало на электронной площадке протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок.

Исходя из того, что оценки участникам были проставлены некорректно, ссылаясь не техническую ошибку, Учреждение попросило техническую поддержку электронной площадки вернуть процедуру на стадию рассмотрения вторых частей заявок для устранения технической ошибки в протоколе. Электронная площадка предоставила соответствующую возможность, в результате чего Учреждение подписало исправленный протокол.

УФАС признала жалобу обоснованной и установила в действиях Учреждения нарушение пункта 2 части 11 статьи 48 Закона № 44-ФЗ в связи с отменой ранее вынесенного протокола и принятием нового.

Не согласившись, Учреждение оспорило данное решение в судебном порядке.

Признавая подлежащим удовлетворению заявление Учреждения, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о том, что заказчиком не была произведена отмена протокола подведения итогов рассмотрения и оценки вторых частей заявок. Суды отметили, что Закон № 44-ФЗ не содержит запрета на исправление протокола в случае выявления технической ошибки.

Суд кассационной инстанции отменил указанные решения и указал следующее.

Закон № 44-ФЗ не предусматривает возможность самостоятельного исправления Учреждением подписанного протокола в случае выявления технической ошибки путем подписания другого протокола.

Даже если рассматривать действия Учреждения как изменение протокола, то само по себе самостоятельное внесение изменений в протокол подведения итогов является нарушением, поскольку Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность подписания и размещения нескольких протоколов.

В случае возникновения технического сбоя при публикации протокола рассмотрения и оценки заявок Учреждение имело возможность обратиться в УФАС, которое в случае подтверждения технической ошибки, технического сбоя и в случае необходимости могло бы выдать предписание, позволяющее заказчику на законном основании внести изменения в протокол.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 08.11.2023 № 062/06/48-741/2023

Податель жалобы: Общество

Ответчик: Учреждение

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия аукционной комиссии, неправомерно отклонившей заявку, по мнению Общества.

Из решения антимонопольного органа следует, что по результатам внеплановой проверки проведения электронного аукциона на поставку бумаги для офисной техники, аукционная комиссия отклонила заявку Общества по причине не представления информации, предусмотренной извещением. Заявка, сформированная с использованием электронной площадки, не содержит характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Комиссия в решении отмечает, что с 01.10.2023 надлежит подавать заявки, содержащие предложения в отношении объекта закупки, в структурированном виде с использованием функционала электронной площадки. Довод заявителя о наличии в заявке

характеристик товара в отдельном файле отклонен антимонопольным органом, как несоответствующий Закону № 44-ФЗ.

При отсутствии предложения участника в отношении объекта закупки в структурированном виде информация в контракт «не подгружается» и заказчик лишается законного права на формирование проекта контракта в структурированном виде с использованием ЕИС.

Позиция ФАС России от 31.01.2024: заявка, заполненная как посредством ОЭП, так и в приложенном файле, соответствует положениям статьи 43 Закона № 44-ФЗ. При этом заказчик при формировании инструкции не вправе предусматривать последствия для заявок, направленных без использования функционала ЕИС.