

**Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения
законодательства о контрактной системе**

➤ Федеральный закон от 26.02.2024 № 22-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»
Изменены сроки начала лицензирования деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации
➤ Постановление Правительства РФ от 16.03.2024 № 317
Уточнены требования к транспортным средствам и электронным системам автомобилей в целях определения их принадлежности к российской продукции
➤ Постановление Правительства РФ от 20.03.2024 № 338
Утверждены минимальные требования к членам СРО, осуществляющим инженерные изыскания, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капремонт, снос особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, отдельных объектов атомной энергетики
➤ Приказ Минцифры России от 04.12.2023 № 1041
Расширен перечень классов ПО в реестре российского софта
➤ Письмо Минфина России и Федерального Казначейства от 01.02.2024 № 14-00-05/2558
Ведомства разъяснили порядок отображения предупреждения об антиконкурентных соглашениях в системе ЕИС
➤ Письмо Минфина России от 11.03.2024 № 24-06-06/21161
Минфин России разъяснил вопросы удержания и списания неустойки по контракту
➤ Письмо Минфина России от 14.03.2024 № 24-06-06/22805
Минфин России разъяснил особенности применения положений Приказа № 126н и предоставления преимуществ участникам закупок из числа организаций инвалидов
➤ Письмо Минфина России от 18.03.2024 № 24-06-09/23917
Минфин России разъяснил особенности применения Приказа № 126н

Судебная и административная практика

<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.01.2024 по делу № 305-ЭС23-21003</i>	Подписание акта выполненных работ без замечаний не может являться достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований, если условиями контракта определено, что заказчик, принявший результат работ без проверки, вправе ссылаться на их недостатки, которые могли быть установлены при их обычной приемке
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.02.2024 по делу № 305-ЭС23-30209</i>	Банк является субъектом контроля в силу прямого указания закона и обязан выдавать независимые гарантии по унифицированной форме
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.02.2024 по делу № 308-ЭС23-7414</i>	Объединение в один предмет закупки содержание автомобильных дорог, расположенных в различных муниципальных образованиях, территориально отделенных друг от друга,

	неправомерно
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.02.2024 по делу № 303-ЭС24-2175</i>	Расторжение контракта по соглашению сторон не исключает возможность контрагента взыскать убытки в размере стоимости независимой гарантии в случае расторжения по обстоятельствам, не зависящим от контрагента
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2024 № 304-ЭС24-1024 по делу № А70-3306/2023</i>	Заказчик обязан списать неустойку при условии, что обязательства выполнены в полном объеме, начисленная сумма неустоек не превышает 5 процентов цены контракта
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2024 по делу № 301-ЭС24-90</i>	Отклонение заявки участника, предлагающего к поставке недвижимое имущество, имеющее согласно выписке из ЕГРН, обременение, в отсутствии соответствующего требования в извещении, неправомерно
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2024 по делу № 304-ЭС24-2766</i>	Приостановление заключения контракта по решению антимонопольного органа действует до рассмотрения жалобы по существу
<i>Определение Верховного суда Российской Федерации от 14.03.2024 № 308-ЭС24-1160 по делу № А32-17627/2022</i>	Установление единственного показателя по опыту успешного выполнения работ в критерии «квалификация участника закупки» (без оценки трудовых, материально-технических ресурсов) является ограничением конкуренции
<i>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2024 по делу № А45-24501/2022</i>	Наличие опыта по строительным договорам (за исключением договора строительного подряда) возможно подтвердить наличием акта о приемке выполненных работ не только по формам № КС-11, № КС-14
<i>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу № А45-10909/2023</i>	Закон № 44-ФЗ не содержит требований об указании в протоколе подведения итогов закупки отсутствующих у участника закупки документов
<i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2024 по делу № А28-4673/2023</i>	Если заказчиком не установлен срок поставки как существенное условие, то возможно использование коммерческих предложений с отличными от условий закупки сроками поставки как источников ценовой информации

Нормативные правовые акты, разъяснения по вопросам применения законодательства о контрактной системе:

Федеральный закон от 26.02.2024 № 22-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и статью 44 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (вступил в силу 26.02.2024).

Срок начала лицензирования деятельности по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения перенесен с 1 марта 2024 года на сентябрь 2024 года.

На 1 марта 2025 года перенесены сроки по разграничению предметов госсанэпиднадзора и лицензионного контроля за деятельностью по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, а также крайний срок получения лицензии по оказанию услуг по дезинфекции, дезинсекции и дератизации.

Постановление Правительства РФ от 16.03.2024 № 317 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719»

Уточнены требования к транспортным средствам и электронным системам автомобилей в целях определения их принадлежности к российской продукции.

Внесены изменения в разделы «II. Продукция автомобилестроения» и «IX. Продукция радиоэлектроники».

Скорректирован расчет баллов за научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Введена балльная система оценки подтверждения уровня производства на территории Российской Федерации для некоторых видов продукции автомобилестроения и радиоэлектроники. В отношении радиоэлектроники для признания её произведенной в России установлены минимальные показатели суммарного количества баллов.

Ранее выданные заключения Минпромторга России будут действительны до окончания установленного срока их действия.

Постановление вступило в силу с 28.03.2024.

Постановление Правительства РФ от 20.03.2024 № 338 «Об утверждении минимальных требований к членам саморегулируемой организации, выполняющим инженерные изыскания, осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии, указанных в подпунктах «а» и «б» пункта 1 части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации»

Утверждены минимальные требования к членам СРО, осуществляющим инженерные изыскания, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капремонт, снос особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, отдельных объектов атомной энергетики.

Документ устанавливает требования к персоналу и его квалификации, наличию у члена СРО материальных ресурсов и документации, регламентирующей процедуру контроля качества выполняемых работ.

Постановление вступает в силу с 01.09.2024 и действует в течение 6 лет со дня вступления в силу.

Приказ Минцифры России от 04.12.202 № 1041 «О внесении изменений в классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных, утвержденный приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 22 сентября 2020 г. № 486»

Минцифры России расширило перечень классов программного обеспечения, информацию о котором включают в Реестр российского ПО.

В раздел «Офисное программное обеспечение» включен класс «софт для обмена мгновенными сообщениями».

В раздел «Отраслевое прикладное программное обеспечение» включен класс «софт для решения отраслевых задач в сфере здравоохранения».

В раздел «Средства управления процессами организации» включены классы «софт для работы системы юридически значимого ЭДО» и «софт для работы системы роботизации процессов (РРА).

Установлены дополнительные коды ОКВЭД для различных ПО.

Изменения вступили в силу с 22.03.2024.

Письмо Минфина России и Федерального Казначейства от 01.02.2024 № 14-00-05/2558 «Об отображении информационного сообщения об антиконкурентных соглашениях в печатной форме извещения об осуществлении закупки»

Предупреждение об антиконкурентных соглашениях в соответствии с пунктом 24 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ автоматически отображается средствами единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) на официальном сайте при ознакомлении с извещением.

Перечень информации, формируемой в составе извещения об осуществлении закупки с использованием ЕИС определен постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60. Предупреждение об ответственности за участие в антиконкурентных соглашениях не входит в указанный перечень.

Письмо Минфина России от 11.03.2024 № 24-06-06/21161 «О рассмотрении обращения»

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Так, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней) (часть 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ).

Указанная норма Закона № 44-ФЗ является нормой прямого действия и подлежит применению независимо от установленных условий контракта.

При этом в силу положений пункта 2 части 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт может быть включено условие об удержании суммы неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней), предъявленных заказчиком в соответствии с Законом № 44-ФЗ, из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю).

Учитывая изложенное, в случае, если заказчик включил в контракт предусмотренное пунктом 2 части 14 статьи 34 Закона № 44-ФЗ условие, при нарушении поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта заказчик обязан применить соответствующие меры ответственности, в том числе в части удержания суммы неисполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований об уплате неустоек (штрафов, пеней) из суммы, подлежащей оплате поставщику (подрядчику, исполнителю) по такому контракту.

Пунктом 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от

04.07.2018 № 783 "О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом (далее - Правила), установлено, что списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, по которым обязательства не были исполнены в полном объеме в случаях, установленных данным пунктом Правил.

Пунктом 3 Правил установлены случаи и порядок списания заказчиком начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом Минфин России отметил, что в силу положений пункта 1 Правил указанные Правила устанавливают порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом.

Письмо Минфина России от 14.03.2024 № 24-06-06/22805 «О рассмотрении обращения»

Согласно части 1 статьи 29 Закона № 44-ФЗ в случае заключения по результатам применения конкурентных способов контракта с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, цена контракта, цена каждой единицы товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ) увеличивается на 15 процентов соответственно от цены контракта, предложенной таким участником закупки, от цены единицы товара, работы, услуги, определенной в соответствии с Законом № 44-ФЗ на основании предложения такого участника о сумме цен единиц товара, работы, услуги.

Приказом № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложениях к Приказу № 126н.

Согласно подпункту «а» подпункта 1.3 пункта 1 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в данных приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В этой связи Минфин России отмечает, что по результатам электронной процедуры заказчик формирует и размещает в единой информационной системе проект контракта, который должен содержать цену контракта, соответствующую цене контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, положений статьи 29 Закона № 44-ФЗ (подпункт «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ).

Учитывая изложенное, при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона с участником закупки, являющимся организацией инвалидов, предложившим товар иностранного происхождения, в отношении которого применяются условия допуска, предусмотренные Приказом № 126н, контракт заключается по цене,

предложенной таким участником, с учетом применения к такой цене положений как статьи 29 Закона № 44-ФЗ, так и Приказа № 126н.

Письмо Минфина России от 18.03.2024 № 24-06-09/23917 «О рассмотрении обращения»

Приказом № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложениях к Приказу № 126н (далее - Приложения).

Приложения включают товары с указанием кода Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (далее - ОКПД 2).

В кодах ОКПД 2 используется иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования, в связи с чем положения Приказа № 126н распространяются на все позиции, входящие в соответствующий код ОКПД 2.

Так, в Приложениях содержится позиция с кодом ОКПД 2 - 26.20.18.000 (устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений).

Вместе с тем на основании приказа Росстандарта от 19.01.2023 № 22-ст позиция с кодом ОКПД 2 - 26.20.18.000 исключена с 01.07.2023 в связи с детализацией группировки 26.20.18.

Таким образом, при осуществлении закупки с кодом ОКПД 2 - 26.20.18.120 (устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений, с функциями безопасности информации, обеспеченными встроенными, в том числе криптографическими, средствами защиты) условия допуска, установленные Приказом № 126-н, не применяются.

Судебная практика:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 09.01.2024 по делу № 305-ЭС23-21003

Податель жалобы: Предприятие.

Ответчик: Общество.

Предприятие обратилось в суд с заявлением о признании недействительной сделки (контракта на выполнение работ по локализации нефтяной линзы с устройством очистных сооружений) в части стоимости поставленного оборудования и взыскании с Общества неосновательного обогащения.

Причиной для обращения в суд стало выявление Предприятием (после подписания сторонами акта выполненных работ без замечаний и в полном объеме) значительного завышения Обществом стоимости смонтированной на объекте очистной станции (в 27 раз) относительно среднерыночной стоимости такого имущества.

Решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций, Предприятию отказано в удовлетворении требований.

По мнению судов, для признания недействительной сделки отсутствовали основания, доказательств умышленного введения Предприятия в заблуждение не

представлено, не подтверждено наличие на стороне Общества неосновательного обогащения в заявленной сумме, так как выполненные по контракту работы приняты Предприятием без замечаний и в полном объеме, не приведены доказательства сокрытия Обществом недостатков и фактических объемов работ, невозможности обнаружения недостатков при обычном способе приемки и несоответствия результата выполненных работ требованиям контракта.

Общество обратилось с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, который принял во внимание, в частности, следующие доводы кассационной жалобы:

- выводы судов о недоказанности факта, что объем фактически выполненных работ меньше объема, указанного в акте приемки работ, не соответствует документам, имеющимся в материалах дела (акт освидетельствования скрытых работ, сертификат качества и др.);

- в случае когда работы выполнены подрядчиком с отступлением от договора подряда, ухудшившими результат работы, заказчик вправе потребовать от подрядчика соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

- подписание акта выполненных работ без замечаний не может являться достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований, так как условиями контракта определено, что заказчик, принявший результат работ без проверки, вправе ссылаться на их недостатки, которые могли быть установлены при их обычной приемке;

- судами необоснованно не применены положения Гражданского кодекса РФ о недействительности сделки применительно к выявленному значительному превышению стоимости очистной станции относительно среднерыночной стоимости такого имущества.

Кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.02.2024 по делу № 305-ЭС23-30209

Податель жалобы: Предприятие.

Ответчики: Управление.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления об отказе включения сведений об Обществе в РНП в связи с выявлением нарушения части 8.2 статьи 45 Закона № 44-ФЗ в действиях Банка и предписания Управления.

Предприятие в суде обратило внимание, что независимая гарантия Общества, направленная в качестве обеспечения исполнения контракта при его заключении, не принята заказчиком ввиду неуказания в гарантии наименования арбитражного суда, в котором подлежат рассмотрению споры, возникающие в связи с исполнением обязательств по вышеуказанной независимой гарантии, а также ввиду того, что в гарантии включено условие (пункт 16.1) о том, что гарантия прекращается в дату возврата оригинала гарантии принципалом или бенефициаром гаранту. Предприятие отметило, что условие противоречит извещению и Закону № 44-ФЗ в силу того, что ни у гаранта, ни у принципала нет обязанности предоставлять бенефициару оригинал независимой гарантии.

Управление в суде указало, что выданная Банком независимая гарантия в качестве обеспечения исполнения контракта, направленная Обществом при заключении контракта, не свидетельствует о намеренном недобросовестном уклонении победителя от заключения контракта.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования Предприятия, указав, что участники закупок при обращении в кредитные учреждения, уполномоченные на выдачу банковских гарантий, обязаны самостоятельно контролировать наличие или отсутствие определенных требований в тексте банковской гарантии.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, отменив решение арбитражного суда первой инстанции, исходил из того, что отсутствие в вышеуказанной независимой гарантии наименования арбитражного суда, в котором подлежат рассмотрению вышеуказанные споры, свидетельствует о ее несоответствии требованиям законодательства Российской Федерации, при этом независимая гарантия может содержать дополнительные условия, которые не должны противоречить требованиям извещения об осуществлении закупки. Вместе с тем, извещение о проведении аукциона не содержит требование о закреплении в независимой гарантии вышеуказанного условия.

Суд кассационной инстанции в постановлении указал, что банк является субъектом контроля в силу Закона № 44-ФЗ (статья 99). Факт уклонения Общества от заключения контракта не подтвержден.

Принимая решение, суд исходил из того, что представленная Обществом независимая гарантия не свидетельствует о намеренном недобросовестном уклонении Общества от заключения контракта, а банк должен выдавать независимые гарантии по унифицированной форме.

Не согласившись с доводами судов, предприятие обратилось с жалобой в Верховный суд Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 26.02.2024 по делу № 308-ЭС23-7414

Податель жалобы: Общество.

Ответчик: УФАС.

Министерство обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения УФАС, согласно которому Министерство признано нарушившим Федеральный закон «О защите конкуренции» (совершение действий, приведших или могущих привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, выразившимся в укрупнении в один лот невзаимосвязанных технологически работ) при проведении аукциона на содержание автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. По мнению УФАС, Министерство неправомерно объединило в один лот дороги, находящиеся в разных муниципальных образованиях.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требование Министерства удовлетворено. Суды пришли к выводу о наличии у Министерства оснований для объединения в один лот работ и услуг, поскольку областным законом декларирована целостность территории области и необходимость устойчивого развития области в целом, что освобождает Министерство от доказывания факта взаимосвязи дорог, объединенных в один лот, работы одновременно на всей протяженности дорог, определенной контрактом, не выполняются. Ограничение конкуренции не доказано.

Судом кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных Министерством требований отказано.

Суды согласились с выводами УФАС о неправомерности объединения в один предмет закупки работ по содержанию автомобильных дорог, расположенных в различных муниципальных образованиях, территориально отдаленных друг от друга, функционально и технологически не связанных. Такое формирование лота приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки, поскольку фактически создаются дополнительные требования к участникам о необходимости наличия большего объема технических, кадровых и финансовых ресурсов, и вытесняет малые хозяйствующие субъекты, не способные либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование об обеспечении исполнения контракта.

Верховный Суд Российской Федерации отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Судебной коллегией.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.02.2024 по делу № 303-ЭС24-2175

Податель жалобы: Учреждение.

Ответчик: Общество.

Заказчиком проведена закупка строительно-монтажных работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию здания школы. В качестве обеспечения исполнения контракта Обществом представлена банковская гарантия, стоимость которой для Общества составила 8 457 448 руб. 55 коп.

Распоряжением Правительства финансирование объекта прекратилось в полном объеме. Сторонами подписано соглашение о расторжении контракта. В соглашении отсутствовал пункт о том, что у сторон нет претензий, влекущих привлечение к ответственности, ввиду наличия разногласий относительно действительной стоимости фактически выполненных работ.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании убытков в размере 8 106 455 руб. 05 коп., уплаченных Обществом за выдачу гарантии.

Учреждение в суде возражало против удовлетворения иска, ссылаясь на то, что представление банковской гарантии не являлось обязательным условием заключения контракта, а Общество добровольно согласилось на расторжение контракта.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, отклоняя доводы Учреждения, исходили из того, что расходы Обществом на выдачу независимой гарантии понесены в связи с заключением государственного контракта и обязательством его исполнить. Суды пришли к выводу, что Общество рассчитывало получить доход, компенсирующий все связанные с исполнением контракта затраты и прибыль. Действия Учреждения, в результате которых контракт расторгнут без исполнения, лишили Общество дохода, на который оно рассчитывало, поэтому с момента прекращения обязательств по контракту у Общества возникли убытки в связи с утратой источника, из которого Общество добросовестно намеревалось возместить понесенные расходы.

Суды, установив факт частичного выполнения Обществом работ, несения подрядчиком расходов по гарантии, учитывая расторжение контракта по обстоятельствам, не находящимся в сфере контроля и ответственности подрядчика, а также не установив признаки злоупотребления правом в действиях Общества, пришли к выводу об удовлетворении требований Общества в части взыскания убытков.

Не согласившись с решениями судов, Учреждение обратилось в Верховный суд Российской Федерации.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2024 № 304-ЭС24-1024 по делу № А70-3306/2023

Между Департаментом и Обществом заключен контракт на выполнение работ по реконструкции моста.

Во исполнение обязательств по контракту Общество выполнило, а Департамент принял работы в полном объеме. При этом Департамент удержал неустойку за просрочку выполненных работ.

Не согласившись с действиями Департамента, Общество обратилось в суд, так как считает, что Департамент необоснованно начислил и удержал неустойку, поскольку Департамент осуществил расчет неустойки не по дате фактического выполнения работ, а исходя из даты составления актов приемки выполненных работ и акта приема-передачи законченного реконструкцией объекта строительства. Кроме того, неустойка подлежит списанию, поскольку не превышает 5 процентов от цены контракта.

Суды, удовлетворяя требования Общества, пришли к выводу о том, что начисленная неустойка подлежит списанию, поскольку работы выполнены полностью и в установленный срок, а начисленная неустойка не превышает 5 процентов. Суд установил, что заказчик незаконно удерживает списанную неустойку. Порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулированию споров между сторонами.

Суд кассационной инстанции отклонил довод Департамента о том, что датой выполнения работ следует считать даты подписания Департаментом актов приемки выполненных работ и акта приема-передачи законченного реконструкцией объекта строительства. Исходя из условий контракта, срок приемки работ заказчиком не входит в срок их выполнения.

Суд также обратил внимание, что довод Департамента о невозможности списания неустойки без ее признания подрядчиком основан на ошибочном толковании Правил

№ 783. Наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию или предоставлению отсрочки уплаты неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по контрактам.

Согласившись с выводами судов нижестоящих инстанций, Верховный Суд Российской Федерации принял решение отказать Департаменту в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2024 по делу № 301-ЭС24-90

Податель жалобы: Управление Градостроительства и архитектуры (далее – Заказчик, Управление).

Ответчики: антимонопольный орган.

Третьи лица: Общество.

Заказчиком проведена закупка жилья для детей-сирот. Извещение о закупке содержало требование к участникам о наличии права собственности на поставляемый товар, а также требование о предоставлении участником закупки в составе заявки на

участие выписки ЕГРН, подтверждающей право собственности на недвижимое имущество (далее – товар). Обществом представлена выписка из ЕГРН, подтверждающая наличие права собственности на товар, а также содержащая информацию о наличии обременений в виде ипотеки. Заявка Общества признана несоответствующей требованиям извещения. Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу Общества, установил нарушение в действиях Управления.

Заказчик обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Антимонопольный орган в суде обратил внимание, что отсутствие обременений у товара должно быть на момент заключения контракта.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, отклоняя доводы Управления, исходили из того, что основанием для отклонения заявки Общества послужило обременение объекта недвижимости в виде ипотеки в силу закона. Вместе с тем, требование об отсутствии ограничений (обременений) непосредственно на момент подачи заявки не устанавливалось, такое требование определено лишь на момент заключения контракта. При подаче заявки Обществом выполнены требования извещения, установленные в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 06.03.2024 по делу № 304-ЭС24-2766

Податель жалобы: Общество.

Ответчики: Управление.

Заказчиком проведена закупка охранных услуг. Общество признано заказчиком уклонившимся от заключения контракта по причине неподписания контракта и непредоставления обеспечения в установленный Законом № 44-ФЗ срок.

Антимонопольный орган, рассмотрев обращение заказчика, принял решение о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) сроком на 2 года.

Общество, не согласившись с решением Управления, обратилось в арбитражный суд, указав, что в период с 02.12.2022 по 07.12.2022 заключение контракта было приостановлено в связи с рассмотрением Управлением жалобы на закупку. Заказчик, направив 02.12.2022 в адрес Общества контракт, нарушил запрет на совершение действий по заключению контракта с 30.11.2022 до даты его снятия 07.12.2022.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что жалоба рассмотрена по существу 02.12.2022, проект контракта размещён заказчиком 02.12.2022 после оглашения резолютивной части решения Управления. Пятидневный срок для подписания контракта Обществом начал исчисляться с 02.12.2022 и истек 09.12.2022. вопреки позиции подателя жалобы, наличие в ЕИС сведений о принятом антимонопольным органом решении о приостановлении определения поставщика до 07.12.2022 само по себе срок заключения контракта не продлевает, поскольку норма части 7 статьи 106 Закона № 44-ФЗ связывает период продления срока подписания контракта с периодом рассмотрения жалобы, а не с периодом отражения в ЕИС информации о приостановлении.

Верховный суд Российской Федерации не установил оснований для пересмотра дела.

Определение Верховного суда Российской Федерации от 14.03.2024 № 308-ЭС24-1160 по делу № А32-17627/2022

Проведен конкурс на выполнение посадки деревьев. Общество № 2, не согласившись с результатами конкурса и посчитав, что Заказчик допустил нарушение при установлении критериев оценки заявок участников закупки, обратилось в УФАС с жалобой на действия Заказчика. Жалоба признана необоснованной, УФАС посчитало, что спорный нестоимостный критерий оценки не является единственным и обязательным условием участия в конкурсе и не создает преимущество конкретному лицу, а направлен на выбор победителя конкурса, лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика.

Не согласившись с выводами УФАС, Общество № 2 обратилось в суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Общества № 2 о признании решения УФАС недействительным.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Общества № 2, суды апелляционной и кассационной инстанции установили, что при оценке нестоимостного критерия «квалификация участников закупки» Заказчиком оценивались значения: наибольшая цена одного из исполненных контрактов, общая стоимость исполненных контрактов. В спорной закупке Заказчиком не применялись нестоимостные показатели: квалификация трудовых ресурсов, обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами. Тем самым, победителем может стать только тот участник закупки, у которого выполнено наибольшее количество договоров. Неустановление предельного значения по опыту приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы, даже в случае значительного снижения цены.

Согласившись с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций, Верховный Суд Российской Федерации принял решение отказать УФАС в передаче жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2024 по делу № А45-24501/2022

Податель кассационной жалобы: Учреждение.

Проведен электронный аукцион на строительство объекта «Централизованная система водоотведения». Комиссией принято решение об отклонении заявки Общества, так как в заявке отсутствовали акты приемки по формам № КС-11, № КС-14 и акта приемки объекта капитального строительства к договорам, представленным Обществом в подтверждении дополнительных требований, установленных в соответствии с Постановлением № 2571.

Общество обратилось в УФАС России с жалобой на действия комиссии. Решением антимонопольного органа в действиях комиссии найдено нарушение.

Не согласившись с решением антимонопольного органа Учреждение обратилось в суд.

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали решение УФАС России. Суд кассационной инстанции оставил решения судов без изменения.

Извещением об осуществлении закупки установлены дополнительные требования: наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции линейного объекта, за исключением автомобильной дороги.

Общество в составе заявки представило договор на выполнение работ по модернизации существующих объектов централизованной системы, акт о приемке выполненных работ по форме № КС-2, № КС-3, акты сдачи-приемки работ по форме, утвержденной договором, и документы с обоснованием, что не требовалась выдача разрешений на строительство и ввод в эксплуатацию.

Судами установлено, что представленным Обществом договором предусмотрено составление актов приемки выполненных работ по формам № КС-2, № КС-3 и акта о завершении работ по форме приложения к указанному договору. Отсутствие необходимости составления актов по формам № КС-11, № КС-14 подтверждено письмом муниципального унитарного предприятия. Обязательное составление акта приемки работ предусмотрено только для договора строительного подряда.

Ссылка Учреждения на положения абзаца шестого подпункта «г» пункта 3 Постановления № 2571 о необходимости представления форм № КС-11, № КС-14 отклонены, так как перечень документов, указанный в данной норме не является закрытым.

Суд кассационной инстанции установил, что нижестоящие суды обоснованно определили отсутствие у комиссии Учреждения правовых оснований для отклонения заявки по причине несоответствия требованиям части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, позиции 8 раздела II положения к Постановлению № 2571 и оставил жалобу Управления без рассмотрения.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2023 по делу № А45-10909/2023

Заявитель: УФАС

Ответчик: Учреждение

Общество обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии Учреждения по признанию его заявки несоответствующей требованиям извещения и части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, указав на нарушения при формировании протокола подведения итогов, который не содержит сведения о том, какие положения заявки не соответствовали извещению о закупке.

УФАС признало жалобу частично обоснованной и установило в действиях Учреждения нарушение пункта 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением, Учреждение оспорило указанное решение в арбитражном суде.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о наличии в протоколе электронного аукциона всей обязательной информации.

Суд кассационной инстанции поддержал нижестоящие суды, основываясь на следующем.

В силу пункта 2 части 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом № 44-

ФЗ, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона № 44-ФЗ, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

В качестве обоснования отклонения заявки в протоколе указано на несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении в соответствии с позицией 18 раздела III приложения к Постановлению № 2571, и пункту 4 требований к содержанию и составу заявки.

Вопреки позиции УФАС часть 17 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не содержит требований об указании в протоколе подведения итогов закупки отсутствующих у участника закупки документов.

Кроме того, формирование протоколов проведения электронных процедур обеспечивается программно-аппаратными средствами электронной площадки; выбор причины отклонения заявки осуществляется не вручную, а с использованием выпадающего списка на электронной площадке.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2024 по делу № А28-4673/2023

Податель кассационной жалобы: Министерство финансов.

Учреждение разместило извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования.

Общество подало жалобу на действия Учреждения в связи с тем, что оно неправильно определило и обосновало НМЦК. Министерством финансов проведена проверка по факту жалобы. Согласно акту проверки, заказчиком не соблюден порядок обоснования НМЦК, поскольку коммерческие предложения не сопоставимы с условиями планируемой закупки. Выдано представление Министерства финансов с требованием о принятии мер по устранению нарушений.

Учреждение обратилось в суд с заявлением о признании недействительным представления Министерства финансов.

Суды, удовлетворяя заявленное требование, исходили из того, что в целях обоснования НМЦК Учреждение направило возможным поставщикам запрос о цене планируемого к закупке товара с приложением описания объекта закупки. От четверых поставщиков получена ценовая информация, в тексте указаны возможные сроки поставки от 180 до 200 календарных дней. При этом в проекте контракта заказчиком установлено условие о тридцатидневном сроке поставки с момента направления заказчиком заявки.

Суды пришли к выводу, что так как заказчиком не установлен срок поставки как существенное условие, то использование коммерческих предложений возможных поставщиков со сроками, отличными от сроков, указанных в проекте контракта заказчика, не свидетельствует о нарушении.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов нижестоящих инстанции и оставил жалобу Министерства финансов без рассмотрения.